



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ  
СУД**

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**№ 09АП-38799/2020**

г. Москва  
24 февраля 2021 года

Дело № А40-37142/17

Резолютивная часть постановления объявлена 15 февраля 2021 г.  
Полный текст постановления изготовлен 24 февраля 2021 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Комарова А.А.,  
судей Вигдорчика Д.Г., Бальжинимасовой Ж.Ц.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания А.М.Козловой,  
рассмотрев в открытом судебном заседании по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции заявление конкурсного управляющего ООО «ЭНЕРГОСЕРВИС» о признании недействительными банковских операций по переводу денежных средств от ООО «ЭНЕРГОСЕРВИС» в пользу ООО «Формула качества» в общем размере 704.783.352 рублей 35 копеек; применении последствий недействительности сделки по делу о признании несостоятельным (банкротом) ООО «ЭНЕРГОСЕРВИС» при участии в судебном заседании:

Пархоменко А.А.- лично, паспорт  
от КИВИ Банк (АО) - Бунин К.А. по дов.от 11.11.2019,  
от ООО «ЭмАй Системс»- Еловских Ю.В. дов.от 06.07.2020  
от ПАО «Транскапиталбанк»- Пикин А.Ю. дов.от 14.12.2020,  
от Банка ВТБ (ПАО)- Вацик Д.А. дов. от 01.02.2021,

**У С Т А Н О В И Л:**

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.08.2018 ООО «Энергосервис» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Федотов И.Д.

Сообщение о признании должника банкротом и открытии в отношении него конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 25.08.2018 №153.

11.02.2019 (подано через электронную систему «Мой Арбитр») в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление конкурсного управляющего должника Федотова И.Д. о признании недействительными банковских операций по переводу денежных средств от ООО «Энергосервис» к ООО «ФОРМУЛА КАЧЕСТВА» в размере 704.783.352 рублей 35 копеек и применении последствий недействительности указанных сделок.

08.08.2019 (подано через электронную систему «Мой Арбитр») в Арбитражный суд города Москвы поступило уточнение заявления об оспаривании сделки должника.

Протокольным определением от 13.08.2019 суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления об уточнении требований.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.08.2019 суд признал недействительными банковские операции по переводу денежных средств от ООО «ЭНЕРГОСЕРВИС» в пользу ООО «Формула качества» в общем размере 704.783.352 рублей 35 копеек, применил последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО «Формула качества» в конкурсную массу ООО «ЭНЕРГОСЕРВИС» денежных средств в размере 704.783.352 рублей 35 копеек.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2019 суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, удовлетворил ходатайство конкурсного управляющего на основании ст. 49 АПК РФ, привлек в качестве ответчиков Киви Банк (АО) (ОГРН 1027739328440), Боднара Алексея Михайловича, Боднара Оксану Михайловну.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2020 суд определение Арбитражного суда г. Москвы от 14.08.2019 отменил, признал недействительными банковские операции по переводу денежных средств от ООО «ЭНЕРГОСЕРВИС» в пользу ООО «Формула качества» в общем размере 704.783.352 рублей 35 копеек, применил последствия недействительности сделки, в удовлетворении требований к КИВИ Банк (АО) отказал.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2020 постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2020 отменено, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Отменяя постановление апелляционного суда, кассационная коллегия указала на следующее.

Как следует из текста постановления суда апелляционной инстанции, судом сделан вывод о мнимости перечисления платежей на основании акта выездной налоговой проверки и решения налогового по выездной проверке.

При этом фактически текст постановления суда содержит изложение (копирование) текста акта и решения налогового органа, в том числе с перечислением судом большого количества юридических лиц, которым перечислялись денежные средства ООО «Формула качества», полученные от должника.

Таким образом, делая вывод о мнимости перечисления платежей (абз.6 ст.4 постановления), цепочке мнимых сделок (абз.4 стр.10 постановления) и указывая в судебном акте организации, которые участвовали в схеме движения денежных средств согласно решению налогового органа, по сути, суд апелляционной инстанции сделал вывод относительно прав и обязанностей указанных организаций, без привлечения их к участию в деле.

При этом суд округа отмечает, что не в отношении всех перечисленных организаций судом установлено их исключение из ЕГРЮЛ.

Кроме того, суд округа считает необходимым отметить, что переходя к рассмотрению спора по правилам, установленным для суда первой инстанции, и удовлетворяя ходатайство конкурсного управляющего об уточнении требований, суд апелляционной инстанции указал, что конкурсным управляющим оспаривается цепочка сделок, направленных на вывод денежных средств должника. Однако, в постановлении суда не отражено, какие именно сделки и между какими лицами в цепочке, помимо указанной в резолютивной части постановления сделки по перечислению должником в пользу ООО «Формула качества», оспаривались управляющим и, соответственно, проверялись судом апелляционной инстанции на предмет действительности.

Также, применяя последствия недействительности сделки в виде взыскания с Боднара А.М. и Боднар О.М. денежных средств, суд пришел к выводу о том, что имела место следующая цепочка мнимых сделок - перечисление денежных средств от должника к ООО «РСУ Инжкоммуникации», затем к ООО «БМСКапитал», затем к Боднару А.М. и Боднар О.М. (стр.19 – 22 постановления), при этом суд апелляционной инстанции не привлек указанных лиц к участию в деле в соответствующем правовом статусе, то есть обжалуемый судебный акт, по существу, принят о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, что в соответствии с положениями пункта 4 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является безусловным основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Суд округа соглашается и с доводами кассационной жалобы ООО «ЭМАй Системс» в той части, что в постановлении суда апелляционной инстанции не нашло свое отражение исследование и оценка возражений третьего лица и представленных им документов о выполнении третьим лицом работ по договору между ответчиком и должником, соответственно, доводов об обоснованности получения ответчиком денежных средств на сумму 175 227 501 руб. 99 коп. из перечисленных должником 704 783 352 руб. 35 коп.

С учетом изложенного, судебная коллегия полагает, что с учетом допущенных судом апелляционной инстанции процессуальных нарушений, приведших к принятию неправильного судебного акта, постановление суда апелляционной инстанции подлежит отмене, обособленный спор направлению на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, предложить конкурсному управляющему уточнить требования, изложить, какие именно сделки и между какими лицами в цепочке сделок, оспариваются управляющим, рассмотреть вопрос о необходимости и возможности привлечения к участию в деле в соответствующем процессуальном статусе сторон таких сделок, в том числе указанных судом ООО «РСУ Инжкоммуникации» и ООО «БМС-Капитал», установить все фактические обстоятельства, входящие в предмет доказывания, дать надлежащую правовую оценку всем доводам лиц, участвующих в деле, в том числе ООО «ЭМАй Системс»; правильно применив нормы материального и процессуального права, принять законный и обоснованный судебный акт.

Во исполнение постановления кассационной инстанции определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2020 суд привлек в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора:

- 1) ООО "РСУ ИНЖКОММУНИКАЦИИ" (ИНН 7706750375, 119017, МОСКВА ГОРОД, ПЕРЕУЛОК ПЫЖЕВСКИЙ, 5, СТР.1, ЭТАЖ 3),
- 2) ООО "КОМПОЗИТ" (ИНН 6671398292, 620023, ОБЛАСТЬ СВЕРДЛОВСКАЯ, ГОРОД ЕКАТЕРИНБУРГ, УЛИЦА ЩЕРБАКОВА, ДОМ 35, ОФИС 2),
- 3) ООО "СК "РОСПРОМИНЖИНИРИНГ" (ИНН 6670331753, 620137, ОБЛАСТЬ СВЕРДЛОВСКАЯ, ГОРОД ЕКАТЕРИНБУРГ, УЛИЦА БОТАНИЧЕСКАЯ, 28, ОФИС 18),
- 4) ООО "ПОЛУР" (ИНН 6674131811, 620085, ОБЛАСТЬ СВЕРДЛОВСКАЯ, ГОРОД ЕКАТЕРИНБУРГ, УЛИЦА ТИТОВА, СТРОЕНИЕ 19, ОФИС 203),
- 5) ООО "БМС-КАПИТАЛ" (ИНН 7733674645, 141544, ОБЛАСТЬ МОСКОВСКАЯ, ГОРОД СОЛНЕЧНОГОРСК, ДЕРЕВНЯ ЮРЛОВО, УЛИЦА РАДУЖНАЯ, ДОМ 2),
- 6) ООО "УРАЛ - СКО" (ИНН 7451279580, 454087, ЧЕЛЯБИНСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД ЧЕЛЯБИНСК, УЛИЦА НЕКРАСОВСКАЯ, 6).

При этом в отношении ООО "МЕГАСТРОЙПРОЕКТ", ООО "ЦЕНТРСТРОИ", ООО "СТРОЙСНАБСЕРВИС, ООО "Стройкомплектация», ООО "СК Монолит ДВ", ООО "ВЛАДСЕРВИССТРОИ", ООО "РОСТ-Профи", ООО "ПРОМОТЕКС", ООО "Эко Климат", ООО "РЕМЭЛЕКТРОМОНТАЖ", ЗАО "ФЛАТИРОН", ООО "СПЕКТР", ООО "Глобал Дистрикт", ООО "Энейс Классик", ООО "Ханком", ООО "ЛОГОС", ООО

"ФиксПроМет", ООО "Софттрейд", ООО "Бастион", ООО "СИРИУС", ООО "МОНОЛИТ", ООО "Селена" судом установлено прекращение деятельности и исключение из ЕГРЮЛ указанных лиц.

От конкурсного управляющего должника поступили уточнения требований, принятые судом.

Повторно рассмотрев заявленные требования, изучив представленные доказательства, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отмене обжалуемого судебного акта по безусловным основаниям, удовлетворении заявленных требований в части на основании следующего.

Судом установлено и следует из материалов дела, что в ходе анализа финансово-хозяйственной деятельности ООО «ЭНЕРГОСЕРВИС», конкурсным управляющим Федотовым Игорем Дмитриевичем было выявлено следующее.

Согласно выпискам о движении денежных средств по расчётным счетам ООО «Энергосервис» денежные средства, поступающие от ФКУ «ОДЕЗ ФНС РОССИИ» в качестве оплаты по заключенным государственным контрактам на строительство административных зданий налоговых служб в городах Владивосток и Екатеринбург, были перечислены в пользу ООО «Формула Качества», при этом документов, подтверждающих основания возникновения обязательств, во исполнение которых были перечислены денежные средства, не имеется. Между ООО «Энергосервис» и ООО «Формула Качества» договорные отношения отсутствовали. Платежи ООО «ЭНЕРГОСЕРВИС» в пользу ООО «Формула Качества» осуществлялись с расчетных счетов, находящихся в следующих банках: ПАО Банк ФК «Открытие», ПАО «Промсвязьбанк», Филиал Центральный Банка ВТБ (ПАО), ПАО «Транскапиталбанк», АО КБ «ИС БАНК», КБ «БФГ Кредит». Основанием перечисления денежных средств истца были платежные поручения, в качестве назначения платежа указывалось, в том числе, следующее:

- Оплата за общестр. работы на объекте - Адм. здание налоговых служб в г. Екатеринбурге Свердлов. обл. по договору №04/2012-ЕК от 27 сентября 2012 г.;
- Оплата за общестр. работы на объекте - Адм. здание налоговых служб в г. Владивостоке по договору № 1/2012-ВЛ от 01.10.2012 г.;
- Аванс за общестр. раб.: Адм.здание нал.служб в г.Екатер. по Дог.№04/2012-ЕК от 27.09.2012 г. согласно ГК № ПД-2012-66/1 от 21.08.2012 г. (при этом аванс, перечисленный двумя платежами 19.04.2014 -70 000 000 руб. и 23.09.2014 – 80 000 000 руб., в общей сумме составил 150 000 000 рублей, что соответствует сумме кредита, выданного Банком ВТБ (ПАО) по кредитному договору № 31 – 028/15/1124 -14 -КР от 19 сентября 2014 года).

Всего было совершено платежей на сумму 704 783 352,35 рублей.

Мнимость перечисления платежей в полном объеме подтверждается Актом выездной налоговой проверки ИФНС России № 20 по г. Москве от 26.02.2018 года № 20-21/1156 и решением ИФНС России № 20 по г. Москве от 10.06.2019 № 20-21/1156/1, а также собранными в ходе указанной проверки доказательствами.

В пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что, исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов, по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в подп. 2 п. 1 постановления от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» указал, что по

правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут оспариваться, в частности, банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента).

В пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление № 25) разъяснено, что согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В соответствии с п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, в частности, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве. Наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2. и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке (пункт 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы 111.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное. Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).

В пункте 7 Постановления № 25 указано, что если совершение сделки нарушает запрет, установленный пунктом 1 статьи 10 ГК РФ, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (пункты 1 или 2 статьи 168 ГК РФ).

При этом к сделке, совершенной в обход закона с противоправной целью, подлежат применению нормы гражданского законодательства, в обход которых она была совершена. В частности, такая сделка может быть признана недействительной на основании положений статьи 10 и пунктов 1 или 2 статьи 168 ГК РФ. При наличии в законе специального основания недействительности такая сделка признается недействительной по этому основанию (пункт 8 Постановления № 25).

В силу пункта 1 статьи 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Следует учитывать, что стороны мнимой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение (пункт 86 Постановления № 25).

Данная норма направлена на защиту от недобросовестности участников гражданского оборота.

Фиктивность мнимой сделки заключается в том, что у ее сторон нет цели достижения заявленных результатов. Волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их внутренней волей. Реальной целью мнимой сделки может быть, например, искусственное создание задолженности стороны сделки перед другой стороной для последующего инициирования процедуры банкротства и участия в распределении имущества должника.

В то же время для этой категории ничтожных сделок определения точной цели не требуется. Установление того, что стороны на самом деле не имели намерения на возникновение, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей, обычно порождаемых такой сделкой, является достаточным для квалификации сделки как ничтожной.

Скрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон. Совершая сделку лишь для вида, стороны правильно оформляют все документы, но создать реальные правовые последствия не стремятся. Поэтому факт расхождения волеизъявления с волей устанавливается судом путем анализа фактических обстоятельств, подтверждающих реальность намерений сторон. Обстоятельства устанавливаются на основе оценки совокупности согласующихся между собой доказательств, которые представляются в суд лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений, а суд не вправе уклониться от их оценки (статьи 65, 168, 170 АПК РФ).

Кроме того, из Акта выездной налоговой проверки ИФНС России № 20 по г. Москве от 26.02.2018 года № 20-21/1156 и решения ИФНС России № 20 по г. Москве от 10.06.2019 № 20-21/1156/1 видно следующее.

(СТР 51 Акта) «Из анализа полученных выписок установлено, что ООО «Формула Качества» ИНН 7721607764 основную часть денежных средств, полученных в рамках исполнения контрактов № 04/2012-ЕК от 27.09.2012г. и № 1/2012-ВЛ от 01.10.2012г. в сумме 979 617 254 руб. в том числе перечисляет в адрес контрагентов следующие суммы:

- ООО "МЕГАСТРОЙПРОЕКТ" ИНН 7718896957 за 2013 год – 66 423 000 руб. за СМР, за 2014 – 257 143 000 руб. за СМР;
- ООО "РСУ ИНЖКОММУНИКАЦИИ" ИНН 7706750375 за 2013 год – 194 870 000 руб. за рем ФНС, за 2014год – 11 149 000 руб. за материалы, за 2015 год – 66 385 000 руб. за оборудование;
- ООО "ЦЕНТРСТРОЙ" ИНН 7723866034 за 2013 год – 66 423 000 руб. за СМР, за 2014 год – 231 992 000 руб. За СМР и арендк техники.
- ООО "СТРОЙСНАБСЕРВИС" ИНН 7721770961 за 2013 год- 249 000 000руб. за оборудование, за 2014 год – 27 569 000 руб. за оборудование, за 2015 год 500 000 руб. за оборудование;
- ООО "Стройкомплектация» ИНН 7734697290 за 2013 год – 50 279 000 руб. за СМР, за 2014 год 72 916 000 руб. за СМР;

- ООО "СК Монолит ДВ" ИНН 2536207018 за 2013 год – 94 058 000 руб. за ж/б конструкции;
- ООО "КОМПОЗИТ" ИНН 6671398292 за 2013 год 3 308 442 руб. за предпроектные работы по договору № 53-Н ОТ 07.11.2013г.;
- ООО "СК"РОСПРОМИНЖИНИРИНГ» ИНН 6670331753 за 2014г. 2 382 000 руб. за монтаж оборудования и работ по устройству дренажной канализации;
- ООО "ВЛАДСЕРВИССТРОЙ" ИНН 2540186593 за 2014г. 9 500 000 руб.» (СТР 54-58 Акта) В отношении контрагента ООО «Формула Качества» ИНН 7721607764 организации ООО "МЕГАСТРОЙПРОЕКТ" ИНН 7718896957 установлено следующее.

Руководители, учредители ООО "МегаСтройПроект" ИНН 7718896957 являлись массовыми руководителями, учредителями. Так генеральный директор, ООО "МегаСтройПроект" ИНН 7718896957 Волошин Владимир Ильич являлся руководителем, учредителем в 23 организациях, учредитель ООО "МегаСтройПроект" ИНН 7718896957 Дудкина Ольга Львовна являлась учредителем в 20 организациях. Кроме того, согласно ИР «Контур Фокус» организация ООО "МегаСтройПроект" ИНН 7718896957 была зарегистрирована по адресу: 107497, г. Москва, ул. Бирюсинка, д. 5, стр. 8, в свою очередь по указанному адресу зарегистрировано 10 организаций...

На основании ст. 90 НК РФ был допрошен Волошин Владимир Ильич, числившийся генеральным директором ООО "МегаСтройПроект" ИНН 7718896957, из которого следует, что генеральным директором ООО "МегаСтройПроект" он не являлся, ФХД от имени организации не вел, организацию зарегистрировал за вознаграждение.

(СТР 58-59 Акта) Также в ходе проведения проверки на основании статьи 86 НК РФ запрошены и проанализированы банковские выписки ООО «МЕГАСТРОЙПРОЕКТ» ИНН 7718896957. В результате анализа установлено, что ООО "МегаСтройПроект" ИНН 7718896957 основную часть денежных средств перечисляет в адрес:

- ООО "ЦентрСтрой" ИНН 7723866034 в размере 45 539 010 руб. оплата за строительное оборудование по Договору поставки № СО/14-19 от 19.09.2014;
- ООО "РОСТ-Профи" ИНН 6678011995 в размере 33 410 751 руб. оплата за выполненные работы по фасаду по Договору № 6934-14 от 01.04.2014;
- ООО "ПРОМОТЕКС" ИНН 7701395399 в размере 17 000 000 руб. оплата аванса за вентиляционное оборудование для административного здания в г. Екатеринбург по Договору поставки № ДП-22/009 от 22.09.2014 г.;
- ООО "Эко Климат" ИНН 6658353729 в размере 15 137 113 руб. оплата за выполненные работы по вентиляции по Договору № ПДС-2012-66/8 от 01.09.2014;
- ООО "РЕМЭЛЕКТРОМОНТАЖ" ИНН 6686033784 в размере 12 634 977 руб. оплата по договору подряда № 27-09/14 от 09.10.2014 г. за строительные-монтажные работы;
- ЗАО "ФЛАТИРОН" ИНН 6661076144 в размере 6 187 113 руб. оплата по договору строительного подряда № 095/2014 ОТ 14.07.2014;
- ООО "ПОЛУР" ИНН 6674131811 за 2014г. в размере 3 781 770 руб. За выполненные работы по устройству стяжек по договору № ПДС-2012-66/6 ОТ 20.09.2014;
- ООО "ПОЖРЕСУРС-УРАЛ" ИНН 6685026086 в размере 5 929 857 руб. по договору подряда № 07/10-2014/ЕК-М ОТ 09.10.2014г. за строительные работы;
- ООО "СПЕКТР" ИНН 7704814217 в размере 16504241 руб. ПО ДОГОВОРУ № СП220/08 ОТ 13.08.2013 Г. ЗА СТРОИТЕЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ И ОБОРУДОВАНИЕ

В ходе проведения контрольных мероприятий в отношении ООО "ЦентрСтрой" ИНН 7723866034 контрагента ООО «МЕГАСТРОЙПРОЕКТ» ИНН 7718896957 и ООО «Формула Качества» ИНН 7721607764 проведены следующие мероприятия.

В ходе проверки организация ООО "ЦЕНТРСТРОЙ" ИНН 7723866034 исследована при помощи ИР ФИР, в результате анализа установлено, что у организации отсутствуют

транспортные средства, имущество. Численность организации в проверяемом периоде составляла: в 2013 году – 0 чел., в 2014 году – 3 чел., в 2015 году – 0 чел.

Руководители, учредители ООО "ЦЕНТРСТРОЙ" ИНН 7723866034 являлись массовыми руководителями, учредителями. Так генеральный директор, учредитель ООО "ЦЕНТРСТРОЙ" ИНН 7723866034 Холомкин Александр Сергеевич являлся руководителем, учредителем в 16 организациях.

Кроме того, согласно ИР «Контур Фокус» организация ООО "ЦЕНТРСТРОЙ" ИНН 7723866034 была зарегистрирована по адресу: 109235, г. Москва, ул. Батюнинская, д. 7, пом. 5, в свою очередь по указанному адресу зарегистрировано 18 организаций.

(СТР 61 Акта) Из анализа полученной выписки установлено, что доходная часть организации ООО "ЦЕНТРСТРОЙ" ИНН 7723866034 преимущественно состоит из следующих платежей:

- от ООО «Формула качества» в размере 407 603 861 руб.
- от ООО «Мегастройпроект» в размере 41 539 000 руб.

Таким образом, из анализа выписки ООО "ЦЕНТРСТРОЙ" установлено, что доходная часть Общества состоит из денежных средств, получаемых либо от ООО «Формула Качества» ИНН 7721607764 на прямую, либо через организацию ООО «МЕГАСТРОЙПРОЕКТ» 7718896957, которая в свою очередь также является контрагентом организации ООО «Формула Качества» ИНН 7721607764. У ООО «ЦЕНТРСТРОЙ» имелись следующие контрагенты:

(СТР 62 Акта)

- ООО "ГЛОБАЛ ДИСТРИКТ" (сумма операции 48 920 244 руб.);
- ООО "ЭНЕЙС КЛАССИК" (сумма операции 44 879 756 руб.);

(СТР 64-70 Акта)

В отношении контрагента ООО "ЦЕНТРСТРОЙ" ИНН 7723866034 организации ООО "Глобал Дистрикт" ИНН 7734724433 установлено следующее. В ходе проверки при анализе банковской выписки ООО "ЦЕНТРСТРОЙ" ИНН 7723866034, установлено, что ООО "ЦЕНТРСТРОЙ" ИНН 7723866034 в 2013-2015гг. перевело на счета ООО "Глобал Дистрикт" ИНН 7734724433 - 48 920 244 руб. оплата за строительное оборудование и материалы согласно договору № 378П/14 от 26.12.2014. ООО "Глобал Дистрикт" ИНН 7734724433 07.11.2017. на основании п. 2 ст. 21.1 ФЗ от 08.08.2001 № 129-ФЗ, в связи с чем в рамках проведения проверки не представилось возможным истребовать документы. В ходе проверки организация ООО "Глобал Дистрикт" ИНН 7734724433 исследована при помощи ИР ФИР, в результате анализа установлено, что у организации отсутствуют транспортные средства, имущество. Численность организации в проверяемом периоде составляла: в 2013 году – 0 чел., в 2014 году – 1 чел., в 2015 году – 0 чел.

Согласно ИР «Контур Фокус» с 14.05.2014 генеральным директором и учредителем ООО "Глобал Дистрикт" ИНН 7734724433 (с 20.12.2011) являлся Фанайлов Андрей Петрович ИНН 361905099185.

Кроме того, согласно ИР «Контур Фокус» организация ООО "Глобал Дистрикт" ИНН 7734724433 зарегистрирована по адресу: 123098, ул. Маршала Новикова, 15, ком. 4, в свою очередь по указанному адресу зарегистрировано 46 организаций.

Согласно ИР ФИР ООО "Глобал Дистрикт" ИНН 7734724433 имеет следующие критерии риска: непредставление налоговой отчетности, представление "нулевой" налоговой отчетности, отсутствие работников и лиц, привлеченных по договорам гражданско-правового характера.

В соответствии со ст. 86 НК РФ были сделаны запросы в банк.

Из анализа полученных выписок установлено, что основную часть денежных средств Общество переводило в адрес: КИВИ БАНК (ЗАО), г.МОСКВА.

В соответствии со ст. 90 НК РФ проведен допрос Фанайлова Андрея Петровича в отношении ООО "Глобал Дистрикт", протокол допроса № б/н от 21.12.2017. Выписка из протокола допроса приложена в материалы дела.



При проведении проверки установлено, что у организации - контрагента отсутствуют необходимые условия для достижения результатов соответствующей экономической деятельности, в силу отсутствия управленческого и технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств:

- отсутствие управленческого или технического персонала – в штате организации контрагента ООО "Глобал Дистрикт" ИНН 7734724433 сотрудники в организации числятся от 0 до 1 человек;
- отсутствие основных средств (помимо внесенных в уставный капитал), данный вывод сделан на основании документов из регистрационных дел, отсутствие производственных активов, складских помещений, транспортных средств;
- отсутствие в организации материальных запасов для ведения финансово-хозяйственной деятельности;
- руководство Фанайловым Андреем Петровичем организацией носит формальный характер, так как, она является "массовым" руководителем и учредителем. Инспекцией проведен допрос, в котором Фанайлов Андрей Петрович отказался от своего руководства организацией;
- дальнейшее перечисление денежных средств по системе моментальных платежей в КИВИ БАНК (ЗАО).

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что ООО "Глобал Дистрикт" ИНН 7734724433 использовалась в качестве «технического звена» в цепочке контрагентов для последующего обналичивания денежных средств через систему моментальных платежей в КИВИ БАНК (ЗАО).

В отношении контрагента ООО "ЦЕНТРСТРОЙ" ИНН 7723866034 организации ООО "Энейс Классик" ИНН 7715431865 установлено следующее.

В ходе проведения проверки организация ООО "Энейс Классик" ИНН 7715431865 исследована при помощи ИР ФИР, в результате анализа установлено, что у организации отсутствуют имущество, транспорт. Численность организации в проверяемом периоде составляла: в 2013 году – свыше 0 чел., в 2014 году – свыше 1 чел., в 2015 году – свыше 0 чел.

ООО "Энейс Классик" ИНН 7715431865 21.08.2017г. на основании п.2 ст.21.1 ФЗ от 08.08.2001 №129-ФЗ, в связи с чем в рамках проведения проверки не представилось возможным истребовать документы.

Кроме того, согласно ИР «Контур Фокус» организация ООО "Энейс Классик" ИНН 7715431865 была зарегистрирована по адресу 119017, г. Москва, пер Пыжевский, д. 5, стр 1, этаж 3, в свою очередь по указанному адресу зарегистрировано 529 организаций.

В ходе проверки при анализе банковской выписки ООО «Формула Качества» ИНН7721607764, установлено, что ООО "ЦЕНТРСТРОЙ" ИНН 7723866034 в 2013-2015гг. перевело на счета ООО "Энейс Классик" ИНН 7715431865 - 44 879 756 руб. оплата за строительное оборудование согласно договору № ТК071 от 24.12.2014г.

Согласно ИР ФИР ООО "Энейс Классик" ИНН 7715431865 имеет следующие критерии Риска: непредставление налоговой отчетности, представление "нулевой" налоговой отчетности, отсутствие работников и лиц, привлеченных по договорам гражданско-правового характера, отсутствие работников и лиц, привлеченных по договорам гражданско-правового характера.

Согласно ИР «Контур Фокус» с 13.05.2014г. генеральным директором и учредителем ООО "Энейс Классик" ИНН 7715431865 являлась Сониная Людмила Борисовна 13.05.2014 ИНН 521405071706.

В соответствии со ст. 86 НК РФ были сделаны запросы в банк.

Из анализа полученных выписок установлено, что основную часть денежных средств Общество переводило в адрес: КИВИ БАНК (ЗАО), г.МОСКВА.

ИФНС России № 20 по г. Москве в соответствии со ст. 90 НК РФ проведен допрос Сониной Людмилы Борисовны (Протокол допроса от 21.12.2017 № б/н в отношении генеральный директор ООО "Энейс Классик" ИНН 7715431865), выписка из допроса приложена в материалы дела.

При проведении проверки было установлено, что у организации - контрагента отсутствуют необходимые условия для достижения результатов соответствующей экономической деятельности, в силу отсутствия управленческого и технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств:

- отсутствие управленческого или технического персонала – в штате организации-контрагента ООО "Энейс Классик" ИНН 7715431865 сотрудники в организации числятся от 0 до 1 человек;
- отсутствие основных средств (помимо внесенных в уставный капитал), данный вывод сделан на основании документов из регистрационных дел, отсутствие производственных активов, складских помещений, транспортных средств;
- отсутствие в организации материальных запасов для ведения финансово-хозяйственной деятельности;
- руководство Сониной Людмилы Борисовны организацией носит формальный характер, так как, она является "массовым" руководителем и учредителем. Инспекцией проведен допрос в котором Сониной Людмилы Борисовны отказалась от своего руководства организацией;
- дальнейшее перечисление денежных средств по системе моментальных платежей в КИВИ БАНК (ЗАО).

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что ООО "Энейс Классик" ИНН 7715431865 использовалась в качестве «технического звена» в цепочке контрагентов для последующего обналичивания денежных средств через систему моментальных платежей в КИВИ БАНК (ЗАО).

Таким образом, в рамках настоящего спора прослеживается цепочка мнимых сделок.

Оспариваемые в этой части платежи происходили следующим образом.

От ООО «ЭНЕРГОСЕРВИС» в пользу ООО «Формула Качества», далее ООО «МЕГАСТРОЙ» и ООО «ЦЕНТРСТРОЙ».

От ООО «МЕГАСТРОЙ» и ООО «ЦЕНТРСТРОЙ» денежные средства поступили в:

ООО «Глобал Дистрикт» в размере 48 920 244 рублей;

ООО «Энейс Классик» в размере 44 879 756 рублей;

Впоследствии данные денежные средства были переведены в качестве гарантийных взносов в АО «КИВИ БАНК».

Все вышеперечисленные организации (ООО «МЕГАСТРОЙ», ООО «ЦЕНТРСТРОЙ», ООО «Глобал Дистрикт», ООО «Энейс Классик» в настоящий момент исключены из ЕГРЮЛ и создавались именно для обналичивания денежных средств, полученных ООО «Формулой Качества» от ООО «ЭНЕРГОСЕРВИС» со ссылкой в разделе платежного поручения «назначение платежа» на несуществующие контракты №04/2012-ЕК от 27.09.2012г. и № 1/2012-ВЛ от 01.10.2012 г. Как следует из позиции конкурсного управляющего, впоследствии подтвержденной Актом и Решением по результатам выездной налоговой проверки, сделки имеют мнимый характер и не повлекли соответствующих правовых последствий. ООО «Формула Качества» была лишь первым звеном в цепочке мнимых сделок.

(СТР 74 Акта) В отношении контрагента ООО "ЦЕНТРСТРОЙ" ИНН 7723866034 организации ООО "РСУ Инжкоммуникации" ИНН 7706750375 установлено, что ООО "РСУ Инжкоммуникации" ИНН 7706750375 также являлось прямым контрагентом ООО «Формула качества» ИНН 7721607764.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 5 июня 2019 года в рамках дела о банкротстве суд удовлетворил заявление конкурсного управляющего ООО «ЭНЕРГОСЕРВИС» об оспаривании сделки должника, а именно платежей в пользу ООО «РСУ Инжкоммуникации» в сумме 41 304 296 рублей 25 копеек.

Как видно из материалов выездной налоговой проверки ООО «РСУ Инжкоммуникации» являлось как прямым контрагентом ООО «ЭНЕРГОСЕРВИС» (спор в данной части Арбитражным судом города Москвы окончен), так и действовало в рамках цепочки, получая денежные средства от ООО «Формула Качества» и ООО «ЦЕНТРСТРОЙ». Денежные средства, полученные через ООО «ЦЕНТРСТРОЙ», расходовались следующим образом:

(СТР 75 - 89 Акта) Из анализа полученных выписок установлено, что ООО "РСУ Инжкоммуникации" ИНН 7706750375 получает денежные средства от ООО Энергосервис» в размере 28858тр за оборудование, от ООО «Центрстрой» в размере 42 551 000 руб. - беспроцентный кредит, от ООО «Формула Качества» в размере 217117тр. за оплату выполненных работ, материалы и строительную технику. Основную часть денежных средств перечисляет в адрес:

ООО "БМС - Капитал" 7733674645 – 57 464 000 руб. По договору займа.

В отношении - ООО "БМС - Капитал" ИНН 7733674645 контрагента организации ООО "РСУ Инжкоммуникации" ИНН 7706750375 установлено следующее.

Согласно ИР «Контур Фокус» Общество с ограниченной ответственностью "БМС-КАПИТАЛ" ИНН7733674645 КПП50440100, ОГРН5087746388549. Уставный капитал 510 000 руб. Дата образования 11 ноября 2008 Юр. адрес 141544, Московская обл, р-н Солнечногорский, д Юрлово, ул Радужная, 2 Телефон +7 (495) 124-80-15 Генеральный директор/Учредитель Боднар А.М. ИНН 773379126900 Основной вид деятельности: Торговля оптовая непродовольственными потребительскими товарами.

Также согласно проведенному допросу Найданова П.В. ИНН 773379126900 (сотрудник ООО "ЭнергоСервис" ИНН 7728760056) одним из руководителей ООО "ЭнергоСервис" ИНН 7728760056 на объекте, расположенном в г. Екатеринбурге был Боднар А.М.

Установлено перечисление денежных средств в адрес:

- ООО "ХАНКОМ" (сумма операции 42 197 000 руб.),

- ООО "ЛОГОС" (сумма операции 14 840 000 руб.).

В отношении ООО "Ханком" 7722834600, являющегося контрагентом ООО "БМС - Капитал" ИНН 7733674645 контрагента организации ООО "РСУ Инжкоммуникации" ИНН 7706750375, получающим денежные средства от ООО "Формула Качества", которые в свою очередь получены от ООО "Энергосервис" установлено следующее. В ходе проведения проверки организация ООО "Ханком" ИНН 7722834600, КПП772201001 исследована при помощи ИР ФИР, в результате анализа установлено ООО "Ханком" ИНН7722834600 КПП772201001 зарегистрировано 17.02.2014, адрес регистрации: 111024, Москва, ул. Авиамоторная, 50 / стр. 2, пом. XIV; комн. 45, генеральным директором и учредителем организации - Кондауров Дмитрий Леонидович, ИНН 032356454360 со 100% долей в УК - 10 000 руб.

Основным видом деятельности являлась - деятельность агентов по оптовой торговле мебелью, бытовыми товарами, скобяными, ножевыми и прочими металлическими изделиями.

Организация прекратила деятельность путем реорганизации в форме присоединения к ООО Агентство Путешествий "Адэлантэ", ИНН 6321269290. Дата прекращения – 25.12.2015.

На основании стать 86 НК РФ запрошены и проанализированы банковские выписки ООО "Ханком" 7722834600.

Из анализа полученных выписок установлено, что ООО "Ханком" 7722834600 основную часть денежных средств полученных по цепочке от ООО "Энергосервис" перечисляет в адрес:

ООО "Урал-СКО" 7451279580 – 49 892 000 руб.

ИП Боднар Оксана Михайловна 773387556801 – 41 307 233 руб.

ООО "МегаСтройПроект" 7718896957 – 23 925 000 руб.

ООО "ФиксПроМет" 7723917190 – 21 200 000 руб.

ООО "Логос" 7709943390 – 18 436 000 руб.

ООО «ЭнергоСервис» 7728760056 – 25 090 000 руб.

В отношении ООО "ЛОГОС" 7709943390, являющегося контрагентом ООО "Ханком" 7722834600, который через ООО "БМС - Капитал" ИНН 7733674645 контрагента организации ООО "РСУ Инжкоммуникации" ИНН 7706750375, получал денежные средства от ООО "Формула Качества", которые в свою очередь были получены от ООО "Энергосервис" установлено следующее.

В ходе проведения проверки организация ООО "Логос" исследована при помощи ИР ФИР, в результате анализа установлено: Общество с ограниченной ответственностью "Логос", дата образования: 18 декабря 2013. Срок существования организации 3 года 1 месяц. Статус: по данным ЕГРЮЛ организация прекратила деятельность 6 февраля 2017. Прекращение деятельности юридического лица в связи с исключением из ЕГРЮЛ на основании п. 2 ст. 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ. Основной вид деятельности: торговля оптовая лесоматериалами, строительными материалами и санитарно-техническим оборудованием, адрес регистрации: 105062, Москва, пер Подсосенский, 13, оф. 1. Уставной капитал: 50 тыс. руб. Учредителем организации является Терешкина Ольга Анатольевна ИНН 691174532866 с 18.12.2013 по 06.02.2017 со 100% вкладом в УК. Генеральный Директор: Кытина Лариса Юрьевна с 05.02.2014 по 06.02.2017 по данным ИР «Фокус Контур» является генеральным директором в 23 организациях. Широкова Татьяна Михайловна ИНН 771312098212 с 09.01.2014 по 02.02.2014, по данным ИР «Фокус Контур» является генеральным директором в 180 организациях. Орехова Анастасия Викторовна ИНН 773581185202 - с 18.12.2013 по 08.01.2014, по данным ИР «Фокус Контур» является генеральным директором в 4 организациях.

В соответствии со ст. 90 НК РФ ИФНС России №20 по г. Москве был произведен допрос лица числившегося генеральным директором ООО «Логос» Ореховой Анастасии Викторовны (Протокол допроса № 19/4990 от 20.10.2017 №19/4390), в котором она показала следующее, что в период 2013-2015гг не работала и находилась в декретном отпуске, организация ООО «Логос» ей не известна, генеральным директором она не была, бухгалтерские, налоговые документы, договоры, банковские, кассовые и другие документы не подписывала.

По данным ИР ФИР:

Дисквалифицированные лица:

Широкова Татьяна Михайловна с 10.01.2018 – 09.01.2019 по решению суда за непредставление достоверных сведений.

На основании статьи 86 НК РФ запрошены и проанализированы банковские выписки ООО ЛОГОС" 7709943390.

Из анализа полученных выписок установлено, что ООО "ЛОГОС" 7709943390 основную часть денежных средств перечисляет в адрес:

ООО "Софттрейд" – 116 440 031 руб.;

ООО "Бастион" – 211 874 634 руб.;

ООО "СИРИУС" – 251 577 759 руб.;

ООО "МОНОЛИТ" – 251 513 201 руб.;

ООО "Селена" – 36 840 200 руб.

В отношении ООО "Софттрейд" 7710924930 являвшегося контрагентом ООО "ЛОГОС" 7709943390.

На основании статьи 86 НК РФ запрошены и проанализированы банковские выписки ООО Софттрейд" 7710924930.

Из анализа полученных выписок установлено, что ООО "Софттрейд" 7710924930 основную часть денежных средств перечисляет в адрес: КИВИ БАНК (ЗАО), г.МОСКВА.

В отношении ООО "Бастион" ИНН 7718974080 являвшегося контрагентом ООО "ЛОГОС" 7709943390. На основании статьи 86 НК РФ запрошены и проанализированы банковские выписки ООО "Бастион" ИНН 7718974080. Из анализа полученных выписок установлено, что ООО "Бастион" ИНН 7718974080 основную часть денежных средств перечисляет в адрес: КИВИ БАНК (ЗАО), МОСКВА.

В отношении ООО "СИРИУС" ИНН 7718974080 являвшегося контрагентом ООО "ЛОГОС" 7709943390. Из анализа полученных выписок установлено, что ООО "Бастион" ИНН 7718974080 основную часть денежных средств перечисляет в адрес: КИВИ БАНК (ЗАО), МОСКВА.

В отношении ООО "МОНОЛИТ" ИНН 7727818095 являвшегося контрагентом ООО "ЛОГОС" 7709943390. Из анализа полученных выписок установлено, что ООО "МОНОЛИТ" ИНН 7727818095 основную часть денежных средств перечисляет в адрес: КИВИ БАНК (ЗАО), г.МОСКВА.

В отношении ООО "Селена" ИНН 7705558439 являвшегося контрагентом ООО "ЛОГОС" 7709943390. Из анализа полученных выписок установлено, что ООО "МОНОЛИТ" ИНН 7727818095 основную часть денежных средств перечисляет в адрес: КИВИ БАНК (ЗАО), МОСКВА.

Таким образом, следующая цепочка вывода денежных средств из ООО «ЭНЕРГОСЕРВИС» выглядит так.

ООО «ЭНЕРГОСЕРВИС» перечисляет денежные средства в адрес ООО «ФОРМУЛА КАЧЕСТВА» далее ООО «РСУ Инжкоммуникации», далее ООО «БМС-Капитал».

ООО «БМС-Капитал» перечисляет денежные средства (57 464 000 руб.) в адрес двух контрагентов:

ООО «Ханком» в размере 42 197 000 рублей.

ООО «ЛОГОС» в размере 14 840 000 рублей.

Далее ООО «ХАНКОМ» переводит в ООО «ЛОГОС» еще 18 436 000 руб., а оставшиеся от суммы 42 197 000 рублей денежные средства в размере 20 000 000 рублей ООО «Ханком» возвращает напрямую в ООО «ЭНЕРГОСЕРВИС».

ООО «ЛОГОС» перечисляет денежные средства в адрес фирм-однодневок ООО "Софттрейд", ООО "Бастион", ООО "СИРИУС", ООО «МОНОЛИТ», ООО «СЕЛЕНА» (СТР. 89-90 АКТА). В свою очередь вышеназванные организации выводят денежные средства на спецсчета, открытые в АО «КИВИ БАНК».

Таким образом, общая сумма денежных средств ООО «ЭНЕРГОСЕРВИС», переведенных на счета, открытые в АО «КИВИ БАНК» составляет:

ООО «Глобал Дистрикт» в размере 48 920 244 рублей;

ООО «Энейс Классик» в размере 44 879 756 рублей;

ООО «ЛОГОС» в размере 14 840 000 рублей + 18 436 000 рублей (полученных от ООО «ХАНКОМ»).

ИТОГО: 127 076 000 рублей.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное. Если будет установлено недобросовестное

поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).

Согласно п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», если совершение сделки нарушает запрет, установленный пунктом 1 статьи 10 ГК РФ, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной по пункту 2 статьи 168 ГК РФ.

Таким образом, в силу части 2 статьи 168 Гражданского кодекса РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна.

Кроме того, согласно разъяснениям, содержащимся в абз. 4 п. 5. Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 23.12.2010 года № 63, при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абз. 32 ст. 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

С учетом изложенного оспариваемые платежи на общую сумму 704 783 352,35 руб. являются недействительными сделками.

В отношении требований к АО «КИВИ БАНК» в части применения последствий недействительности сделок судом установлено следующее.

Заявляя о применении последствий недействительности сделок с ООО «Формула качества», в виде обязанности КИВИ Банк (АО) вернуть в конкурсную массу 127 076 000 руб. Заявитель не учитывает, что договорные правоотношения Банка с указанными контрагентами и произведенные в рамках данных правоотношений взаиморасчеты являются самостоятельными сделками, осуществленными в период 2013-2014 годов.

02.10.2013 между АО «КИВИ» (до переименования ЗАО «ОСМП», далее по тексту - «Оператор по приему платежей»), Банком и ООО «Софтрейд» (далее по тексту - «Платежный субагент», «Банковский платежный субагент») был заключен Договор №1020548/2241 о приеме платежей платежным субагентом.

11.12.2013 между АО «КИВИ», Банком и ООО «Сириус» (далее по тексту - «Платежный субагент», «Банковский платежный субагент») был заключен Договор №1020798/2241 о приеме платежей платежным субагентом.

11.12.2013 между АО КИВИ», Банком и ООО «Монолит» (далее по тексту - «Платежный субагент», «Банковский платежный субагент») был заключен Договор №1020797/2241 о приеме платежей платежным субагентом.

05.05.2014 между АО «КИВИ», Банком и ООО «Бастион» (далее по тексту - «Платежный субагент», «Банковский платежный субагент») был заключен Договор №1021258/2241 о приеме платежей платежным субагентом.

09.07.2014 между АО «КИВИ», Банком и ООО «Селена» (далее по тексту - «Платежный субагент», «Банковский платежный субагент») был заключен Договор №1021478/2241 о приеме платежей платежным субагентом.

29.09.2014 между АО «КИВИ», Банком и ООО «Глобал Дистрикт» (далее по тексту - «Платежный субагент», «Банковский платежный субагент») был заключен Договор №1021769/2241 о приеме платежей платежным субагентом.

15.10.2014 между АО «КИВИ», Банком и ООО «ЭнейсКлассик» (далее по тексту - «Платежный субагент», «Банковский платежный субагент») был заключен Договор №1021849/2241 о приеме платежей платежным субагентом.

Все указанные соглашения являются типовыми договорами присоединения к правилам работы системы АО «КИВИ» (далее по тексту - «Правила»).

В соответствии с пунктами 3.1., 3.1.1. Правил Оператор по приему Платежей, Платежный субагент, либо Банковский платежный субагент, каждый в пределах своей компетенции, в соответствии с требованиями действующего законодательства, заключенных договоров и Правил, от своего имени, или от имени Оператора по приему Платежей, или от имени Расчетного банка, или от имени Поставщика за вознаграждение осуществляют деятельность по приему Платежей.

Оператор по приему Платежей, принимая Платежи в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 03.06.2009 № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами» выступает в качестве оператора по приему платежей - платежного агента.

Оператор по приему Платежей, принимая Платежи в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе», выступает в качестве банковского платежного агента.

КИВИ Банк (АО), в рассматриваемой договорной модели является Расчетным банком (РБ) т.е. кредитной организацией, осуществляющей в соответствии с действующим законодательством РФ банковские операции, участвующей на договорных условиях в расчетах между Участниками Системы и принимающей на себя обязательства, предусмотренные Правилами (п.2.2.2. Правил).

В соответствии с п.6.1. Правил Платежный субагент, действуя по поручению и за счет Оператора приему Платежей, осуществляет прием Платежей от Плательщиков в целях исполнения денежных обязательств последних перед Поставщиками, а также осуществляет последующие расчеты с Оператором по приему Платежей в соответствии с законодательством Российской Федерации. При приеме Платежей Платежный субагент действует от своего имени.

В случае приобретения соответствующего статуса, Банковский платежный субагент, действуя по поручению Оператора по приему Платежей и от имени Расчетного банка, за счет Расчетного банка или Оператора по приему Платежей, осуществляет прием Платежей Плательщиков, а также последующие расчеты с Оператором по приему Платежей в соответствии с законодательством Российской Федерации. При приеме Платежей Банковский платежный субагент действует от имени Расчетного банка.

В соответствии с пунктами 6.10. - 6.10.4. Правил Субагент обязан перечислить на счет Оператора по приему Платежей все суммы принятых Платежей не позднее 23.59 часов по московскому времени текущего дня, в котором такие Платежи приобрели статус Авторизованных, указав в назначении Платежа номер заключенного им Договора о приеме платежей.

Указанное обязательство Субагента обеспечивается путем внесения Платежным субагентом Гарантийного взноса или Взноса в Гарантийный фонд (п.6.10.1. Правил).

При отсутствии денежных средств в остатке Гарантийного Фонда обязательства Субагента являются необеспеченными, и Оператор по приему Платежей вправе по своему выбору отключить техническую возможность субагента осуществлять деятельность по приему Платежей либо предоставить коммерческий кредит Субагенту.

В соответствии с п. 2.16. Правил Гарантийный фонд (ГФ) - денежные средства, вносимые Субагентом, с целью укрепления финансовых гарантий по исполнению обязательств, предусмотренных для соответствующего Участника Системы Правилами, на один из указанных в п.1.2. Правил и предназначенных для расчетов с соответствующим Участником Системы расчетных счетов Оператора по приему Платежей или на корреспондентский счет Расчетного банка, указанный во втором абзаце п.1.2. Правил.

Гарантийный фонд каждого из Участников Системы складывается из общей суммы денежных средств, внесенных таким Участником Системы в качестве Вноса в Гарантийный фонд или Гарантийного взноса.

Порядок определения размера гарантийного взноса устанавливается правилами платежной системы.

Согласно п. 9.7. Правил Банк обязуется аккумулировать Взносы в Гарантийный фонд каждого Участника Системы на корреспондентском счете, указанном в абзаце втором п.1.2. Правил. Расчетный банк вправе распоряжаться средствами, внесенными Участниками Системы в качестве Взносов в Гарантийный фонд, только в порядке и в случаях, установленных в отдельном соглашении между Расчетным банком и Оператором по приему Платежей.

Таким образом, все оспариваемые Заявителем перечисления осуществлялись в рамках исполнения договорных обязательств Платежных субагентов перед АО «КИВИ», Банком и поставщиками услуг в рамках самостоятельных договорных правоотношений.

Во исполнение вышеуказанных положений Правил Платежные субагенты пополняли гарантийный фонд по указанным в п.1.2. Правил реквизитам (счет 4742281050000000172). Поскольку денежные средства перечислялись в гарантийный фонд в качестве аванса для обеспечения исполнения обязательств и изначально не являлись средствами, принятыми Платежными субагентами в качестве платежей физических лиц, зачисление таковых на специальный банковский счет не производилось (данное правило предусматривалось Положением ЦБ РФ №302-П). Данный факт опровергает позицию конкурсного управляющего о перечислении оспариваемой суммы на специальные банковские счета платежных субагентов.

В то же время, действующее законодательство не ограничивало поставщика в праве принимать на свой банковский счет иные средства в качестве обеспечения обязательств (ч.4 ст.4 103-ФЗ). В применяемой АО «КИВИ», Банком модели договорных отношений денежные средства перечислялись Банком поставщикам по поручению АО «КИВИ» в целях исполнения обязательств последнего перед поставщиками.

Суд отмечает, что право на создание гарантийного фонда прямо предусмотрено Федеральным законом от 27.06.2011 N 161-ФЗ "О национальной платежной системе". Так, в соответствии со ст. 29 упомянутого Закона Правилами платежной системы может быть предусмотрено создание оператором платежной системы или расчетным центром гарантийного фонда платежной системы за счет денежных средств (гарантийных взносов) участников платежной системы. Кроме того, ч. 4 ст.4 103-ФЗ прямо допускает в числе прочих вариантов обеспечения обязательств способы, предусмотренные договором на прием платежей. Так же в соответствии со ст.329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться и другими способами, помимо перечисленных в законе.

Таким образом, ни АО «КИВИ», ни тем более, Банк, конечными получателями денежных средств, фактически, не являлись, таковыми не пользовались и в свое владение не обращали. Указанный вывод подтверждается приложенным в материалы дела реестром принятых и переведенных платежей с указанием транзакции, провайдера и конечного получателя денежных средств.

Перед заключением вышеуказанных договоров с субагентами, в целях проверки их добросовестности и платежеспособности был запрошен соответствующий пакет документов, предусмотренный п.4.1.2. Правил, а именно: устав организации, выписка из ЕГРЮЛ давностью не больше двух месяцев, Доверенность уполномоченному представителю Платежного субагента на подписание договора и/или иных документов (с указанием паспортных данных, даты выдачи и срока действия доверенности) (оригинал на фирменном бланке организации, за подписью руководителя, заверенный печатью организации), паспорт руководителя и представителя Платежного субагента (доверенного лица) (все страницы, где есть записи, копии, за подписью руководителя, заверенные печатью организации); анкета и т.п. Из вышеизложенного следует, что при заключении



договоров с Платёжными субагентами Банк, равно как и АО «КИВИ» проявили добросовестность и должную осмотрительность, совершив перечисленные действия и получив необходимую документацию. Были проведены проверки по общедоступным ресурсам государственных органов (сайт Nalog.ru).

Взаимное исполнение обязательств сторон по договорам подтверждается приложенными отчётами Платежных субагентов, пописанными без возражений и замечаний.

Составление и утверждение данных отчётов в качестве документов, отражающих исполнение взаимных обязательств предусмотрено пунктами 6.14.1.- 6.14.5. Правил и Приложением 6.1. к Правилам.

Все Договоры с платёжными субагентами подписаны и заключены в 2013-2014 годах, т.е. более чем за три года до подачи заявления о признании ООО «Энергосервис» банкротом. Вплоть до ноября 2019 года Банк к участию в деле А40-37142/17-185-47 «Б» привлечён не был, каких-либо возможностей узнать о том, что у совершенных предыдущих сделок, в том числе сделок, совершенных контрагентами контрагентов Банкрота, имеются признаки недействительности не мог. В то же время, следует отметить, что никаких правоотношений между Банком и должником либо ООО «Формула качества» не было.

Сведения о недобросовестном поведении ООО «Формула качества» и его контрагентов, впоследствии перечисливших денежные средства платёжным субагентам, не могли и не должны были быть известны Банку.

Следует отметить, что бремя несения неблагоприятных последствий действий недобросовестного налогоплательщика ООО «Формула качества» не может быть возложено на организацию, которая не является контрагентом последнего. Более того, перечисление заявленной суммы на счет производилось контрагентами ООО «Формула качества» третьего и четвертого звена, которые так же не являлись прямыми контрагентами ООО «Формула качества», следовательно, довод конкурсного управляющего должника о недобросовестном поведении Банка не состоятелен и документально не подтверждён.

Вышеприведённая позиция нашла свое подтверждение и в сложившейся судебной практике. Так, в Определении Верховного Суда РФ от 02.08.2019 N 305-ЭС19-11813 по делу N А40-23337/2017 суд отказал в передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано, так как суды нижестоящих инстанций пришли к правильному выводу о том, что ответчик при заключении договора купли-продажи проявил должную осмотрительность, факт недобросовестности ответчика при осуществлении сделки по приобретению спорного имущества судами не установлен.

В опровержение позиции Заявителя о нарушении Банком Федерального закона от 07.08.2001г. №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем и финансированию терроризму» судом установлено следующее.

Все вышеуказанные юридические лица являлись не клиентами Банка, в интерпретации действующего законодательства, а банковскими платёжными субагентами, ввиду чего Банком и не должны были проводится какие-либо процедуры на основании упомянутого закона. Теме не менее, Банк, совместно с АО «КИВИ», провел все возможные идентификационные мероприятия в отношении контрагентов на стадии заключения договоров, о чем свидетельствуют приложенные документы.

Ссылка Заявителя на положения акта выездной налоговой проверки в качестве основания для возникновения у Банка обязанности по перечислению заявленной суммы не состоятельна, поскольку положения акта лишь доказывают недобросовестность контрагента должника - ООО «Формула качества», не порождая никаких правовых последствий в отношении Банка. В равной степени. Актом не установлено ни одного

нарушения действующего законодательства со стороны Банка и таковой не имеет преюдициального значения для оценки действий последнего.

Таким образом, конкурсным управляющим не представлено в материалы дела достоверных, относимых и допустимых доказательств недобросовестности поведения со стороны КИВИ Банк (АО), равно как и не проявления им должной осмотрительности, а также доказательств заинтересованности последнего по отношению к должнику. Доказательств намеренного сговора, аффилированности ООО «Формула Качества» и Банка либо Банка и должника – также не представлено.

Само по себе перечисление денежных средств в рамках исполнения договорных обязательств задолго до объявления должника банкротом не свидетельствует о недобросовестном характере сделки. К тому же, Заявитель не учитывает, что денежные средства были из владения Банка и были перечислены поставщикам услуг либо пользователям QIWI Кошельков еще в 2014-2015 годах, и, соответственно, обязанность по возврату таковых должна быть возложена на конечных получателей денежных средств, а не на Банк.

Также суд учитывает следующее.

В соответствии с п.4.1. Публичной оферты об использовании платежного сервиса QIWI Кошелек (далее - «Оферта») после регистрации Учетной записи Пользователя и пополнения Баланса Предоплаченной карты «Единая расчетная карта QIWI» Пользователя, Пользователь вправе осуществлять Использование Сервиса, в том числе осуществлять доступ к Предоплаченной карте «Единая расчетная карта QIWI» в целях совершения Платежей

Таким образом, денежные средства, внесенные в счет пополнения баланса кошелька, попадают на единую расчетную карту QIWI, принадлежащую клиенту. Следовательно, и баланс кошелька состоит из принадлежащих клиенту - владельцу кошелька денежных средств.

Совершение платежа невозможно без волеизъявления клиента, что следует из нижеприведенных пунктов Оферты.

Согласно п.4.2. Оферты совершение Платежей производится Пользователем путем формирования, удостоверения и передачи Оператору Сервиса распоряжения с использованием Предоплаченных карт о совершении Платежа в пользу конкретного Получателя платежа в электронном виде.

П. 4.2.1. для формирования распоряжения Пользователь предоставляет реквизиты Платежа (в том числе информации о: (i) Получателе платежа, в пользу которого осуществляется Платеж с использованием Предоплаченной карты; (ii) платежных реквизитах, идентифицирующих назначение Платежа (таких как абонентский телефонный номер, реквизиты Предоплаченной карты «Единая расчетная карта QIWI», с использованием которой будут произведены расчеты, номер и дата договора между Пользователем и Получателем платежа, иные реквизиты, в зависимости от того, какая информация подлежит предоставлению в момент совершения платежа); (iii) сумме Платежа; и др.) одним из следующих способов: а) путем заполнения соответствующей формы на WEB-сайте Сервиса, включая форму Платежного фрейма Сервиса; б) путем заполнения соответствующей формы на Терминале; в) путем заполнения соответствующей формы на мобильном устройстве с использованием мобильных приложений QIWI Кошелек; г) путем формирования и отправки USSD-сообщения, сообщения посредством программы-мессенджера в порядке и с содержанием, установленными на WEB-сайте Сервиса, включая мобильные приложения; д) путем заполнения соответствующей формы на мобильном устройстве с использованием мобильного приложения QIWI Auto (Штрафы ГИБДД); е) с использованием Сервиса сканирования Штрих-кодов.

Формируя распоряжение одним из указанных выше способов, Пользователь однозначно подтверждает корректность предоставленной информации. 4.2.2. Удостоверение распоряжения на совершение Платежа производится:

4.2.2.1. в зависимости от настроек Платежного сервиса QIWI Кошелек, установленных самим Пользователем: - путем ввода Пользователем Аутентификационных данных, присвоенных ему в момент регистрации Учетной записи Пользователя; - путем ввода Пользователем Аутентификационных данных, присвоенных ему в момент регистрации Учетной записи Пользователя, а также, в случае, если это предусмотрено условиями настоящей Оферты, введения Кода подтверждения, отправленного/переданного посредством сервиса SMS-подтверждения Платежей/КИВИ роботом;

4.2.2.2. путем использования команд посредством Message-подтверждения Платежей.

Согласно ч.1 ст.5 Федерального закона № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» (далее по тексту - «Закон»), Оператор по переводу денежных средств (т.е. КИВИ Банк (АО) осуществляет перевод денежных средств по распоряжению клиента (плательщика или получателя средств), оформленному в рамках применяемой формы безналичных расчетов (далее -распоряжение клиента).

Перевод электронных денежных средств осуществляется путем одновременного принятия оператором электронных денежных средств распоряжения клиента, уменьшения им остатка электронных денежных средств плательщика и увеличения им остатка электронных денежных средств получателя средств на сумму перевода электронных денежных средств либо в срок, предусмотренный частью 11 настоящей статьи (ч.10 ст.5 Закона).

Таким образом, довод конкурсного управляющего о принадлежности денежных средств, находящихся на балансе КИВИ кошельков непосредственно Банку опровергается вышеприведенной нормой закона и Оферты, в связи с чем подлежит отклонению. Банк не является собственником средств клиента на банковском счете, равно как и на QIWI Кошельке.

В отношении требований к Боднар О.М., Боднар А.М. в части применения последствий недействительности сделок судом установлено следующее.

(СТР 79 – 84 АКТА) В отношении - ООО "БМС - Капитал" ИНН 7733674645 контрагента организации ООО "РСУ Инжкоммуникации" ИНН 7706750375 установлено следующее.

Согласно ИР «Контур Фокус» Общество с ограниченной ответственностью "БМС-КАПИТАЛ" ИНН7733674645 КПП50440100, ОГРН5087746388549. Уставный капитал 510 000 руб. Дата образования 11 ноября 2008 Юр. адрес 141544, Московская обл, р-н Солнечногорский, д Юрлово, ул Радужная, 2 Телефон +7 (495) 124-80-15 Генеральный директор/Учредитель Боднар.А.М. ИНН 773379126900 Основной вид деятельности: Торговля оптовая непродовольственными потребительскими товарами

Также согласно проведенному допросу Найданова П.В. (сотрудник ООО "ЭнергоСервис" ИНН 7728760056 ИНН 773379126900 одним из руководителей ООО "ЭнергоСервис" ИНН 7728760056 на объекте, расположенном в г. Екатеринбурге был Боднар А.М.

Согласно информации из ИР ФИР у организации в проверяемом периоде были открыты р/с в следующих банках АО "АЛЬФА-БАНК", ТKB БАНК ПАО, БАНК ВTB (ПАО) ИФНС России №20 по г. Москве.

В результате анализа выписки АО "АЛЬФА-БАНК», установлено следующее за 2014: обороты по дебету (расходы) составляют 348503814,7 руб., обороты по кредиту (поступление) составляют 348503814,70 руб.

- Доходная часть состоит из платежей за: поставку материалов, за поставку оборудования, хоз. товары, и СМР, займы, услуги и др.

- Расходная часть состоит из платежей за: комиссии за ведение счета, оплата за строительные материалы, оплата за строительное оборудование, оплата за запчасти к строительному оборудованию, выдача займа, денежные средства под отчет, страховые выплаты, арендная плата, страховые взносы, выплата з/п и др.

Установлено перечисление денежных средств в адрес:

ИП БОДНАР А.М. 773379126900 (сумма операции 18 328 800 руб.);

ИП БОДНАР О.М. 773387556801 (сумма операции 19 250 000 руб.).

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что ООО "БМС - Капитал" ИНН 7733674645 взаимосвязано с ООО «Энергосервис» через физическое лицо БОДНАР А.М и являющимся одним из руководителей ООО "ЭнергоСервис" ИНН 7728760056 на объекте расположенном в г. Екатеринбурге и используется в качестве «технического звена» для последующего вывода денежных средств путем обналичивания денежных средств через терминалы.

В отношении ИП БОДНАР А.М. ИНН 773379126900, являющегося контрагентом ООО "БМС - Капитал" ИНН 7733674645 контрагента организации ООО "РСУ Инжкоммуникации" ИНН 7706750375, получающим денежные средства от ООО "Формула Качества", которые в свою очередь были получены от ООО "Энергосервис" установлено следующее. Согласно ИР «Контур Фокус» ИП Боднар Алексей Михайлович ИНН: 773379126900, ОГРН 312774634900791 зарегистрирован 14.12.2012, основным видом деятельности является: торговля розничная прочими бытовыми изделиями в специализированных магазинах, зарегистрирован по адресу: Московская обл., д. Юрлово, 01.12.2017. Инспекцией во время проверки направлено уведомление в адрес Боднар Алексея Михайловича ИНН 773379126900 о его явке, свидетель для дачи пояснений не явился. Одновременно, является учредителем и руководителем ООО "БМС-КАПИТАЛ" ИНН 7733674645, ОГРН 5087746388549.

Также Боднар Алексей Михайлович является учредителем ООО "ТНП-СНАБ" ИНН 7733624436, в свою очередь организация ООО "ТНП-СНАБ" ИНН 7733624436 является контрагентом ООО «МЕГАСТРОЙПРОЕКТ» ИНН 7718896957 (поставщик ООО "Формула Качества" ИНН 7721607764), и ООО "РСУ Инжкоммуникации" ИНН 7706750375, ООО "ЦентрСтрой" ИНН 7723866034 (поставщики ООО "Формула Качества" ИНН 7721607764), что дополнительно указывает на экономическую аффилированность контрагентов первого и последующих звеньев по к ООО «ЭнергоСервис» ИНН 7728760056.

Согласно ИР ФИР у Боднар Алексея Михайловича ИНН 773379126900 в проверяемом периоде был открыт р/с:

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "АЛЬФА-БАНК" ИНН/КПП 7728168971/770801001

Инспекцией сделан запрос № 61239 от 23.10.2017 года по движению денежных средств по р/с в АО "АЛЬФА-БАНК" ИНН/КПП: 7728168971, получен ответ № 1550381 от 26.10.2017. По р/с в АО "Альфа-Банк" установлено следующее:

По р/с 40817810405781226795: Обороты за период с 05.01.2013 по 30.10.2015 по Д-ту составляют 2915917.15руб., оборот по К-ту составляет 2 915 833.67 руб. результате анализа установлено:

- по доходам проходят суммы за:

- предоставление транша Дог. PUOCGFRR121221AA11HW от 211212 - 217751,09 перевод между своими счетами - 590066,3 руб., беспроцентный займ от ООО "БМС -Капитал" ИНН 7733674645 - 404000 руб., поступление от Боднар Оксана Михайловна -75000 руб., др.

- расходная часть состоит из перевода Боднар Алексей Михайлович ОД Дог. PUOCGFRR121221AA11HW от 211212 - 1492775,03руб. снятие наличных денег через терминал - 1332439,3 руб. и др.

По валютному/с 40817978906050000054 Обороты за период с 02.07.2015 по 02.12.2015 по Д-ту составляют 4513.32EUR., оборот по К-ту составляет 4513.32EUR. результате анализа установлено:

- по доходам проходят суммы за: перевод между своими счетами,
- расходная часть состоит из оплаты по картам, снятие наличных денег через терминал 4249,23 EUR и др.

По р/с 40817810906050023937 Обороты за период с 04.10.2013 по 23.12.2015 по Д-ту составляют 3327867.64 руб., оборот по К-ту составляет 3 327 867.64 руб. результате анализа установлено:

- по доходам проходят суммы за:
- перевод средств с доп. счетов для погаш. задолж. по кредитным догов -204754 руб..

- аванс заработной платы 2013г.- 13000руб.
- перевод между своими счетами - 888750 руб.,
- беспроцентный займа от ООО "БМС - Капитал" ИНН 7733674645 - 423000 руб.,
- предоставление транша от АО «Альфа Банк» - 1786313,08 руб., др.
- расходная часть состоит из перевода Боднар Алексей Михайлович ОД - 1540151,85руб., погашение просроченных процентов, оплата по картам,
- снятие наличных денег через терминал - 1680321,58и др.

По р/с 40817810906050028181 Обороты за период с 31.05.2014 по 07.10.2015 по Д-ту составляют 1450000.00 руб., оборот по К-ту составляет 1 450 000.00 руб. результате анализа установлено:

- по доходам проходят суммы за:
- перевод между своими счетами - 1 450 000 00 , др.
- снятие наличных денег через терминал 1 000 000 руб. и др.
- перевод между своими счетами - 450 000.00 руб., По р/с 40817810806050026649 Обороты за период с 28.12.2013 по 01.12.2015 по Д-ту составляют 1100158.00 руб., оборот по К-ту составляет 1 100 158.00 руб. результате анализа установлено:

- по доходам проходят суммы за: перевод между своими счетами- 1 100 158.00 руб., расходная часть состоит из снятия наличных денег через терминал 1100000 руб. и др.

По р/с 40817810306060000317 Обороты за период с 30.01.2015 по 26.12.2015 по Д-ту составляют 4090000.04 руб., оборот по К-ту составляет 4 090 000.04 руб. результате анализа установлено:

- по доходам проходят суммы за:
- перевод между своими счетами - 4 090 000.04 руб., расходная часть состоит из
- снятие наличных денег через терминал - 3 430 000 руб.
- внутрибанковский перевод между счетами, Боднар А. М. - 660000руб. По р/с 40817810304500010005 Обороты за период с 21.12.2013 по 13.05.2014 по Д-ту составляют 3450138.36 руб., оборот по К-ту составляет 3 450 138.36 руб. результате анализа установлено:

- по доходам проходят суммы за:
- перевод между своими счетами - 3 450 000руб., расходная часть состоит из
- перевода между своими счетами - 300 000 руб.
- снятия наличных денег через терминал - 1500000руб и др. По р/с 40817810606050028180 Обороты за период с 18.06.2014 по 16.12.2015 по Д-ту составляют 1657000.54 руб., оборот по К-ту составляет 1 657 000.54 руб. в результате анализа установлено:

- по доходам проходят суммы за:
- перевод между своими счетами - 1 500 000 руб.,
- внесение наличных рублей на счет от Боднар А.М. - 100000 руб.
- перевод средств для списания комиссии Боднар А.М. - 57000,54 руб.
- расходная часть состоит из снятия наличных денег через терминал - 1500000 руб.

По р/с 40817810306290022178 Обороты за период с 19.05.2014 по 30.12.2015 по Д-ту составляют 4343538.57 руб., оборот по К-ту составляет 4 343 538.57 руб. результате анализа установлено:

-по доходам проходят суммы за:

-поступление з/п в сумме - 232938,57 руб.

-перевод между своими счетами - 3817600 руб. -поступление наличных средств через банкомат - 293000руб. и др., расходная часть состоит из

-перевод средств с доп. счетов для погаш. задолж. по кредитным догов - 74850,91руб.

-снятия наличных денег через терминал - 3757833 руб.

-перевод между своими счетами - 60900 руб. и др. По р/с 40817810004500010004 Обороты за период с 05.01.2013 по 30.12.2015 по Д-ту составляют 45547592.04руб., оборот по К-ту составляет 45 334 082.55 руб. результате анализа установлено:

-по доходам проходят суммы за:

-перевод между своими счетами в сумме 21389800 руб., -беспроцентный займ от ООО "ТНП-СНАБ" ИНН 7733624436 - 30000руб., беспроцентный займ от ООО "БМС - Капитал" ИНН 7733674645- 4272000руб.,

-суммы под отчет - 13874000руб. поступление от Боднар Оксаны Михайловны 656000 руб., др., расходная часть состоит из:

-переводов между своими счетами - 8038000руб.,

-перевод денежных средств Артебякину Михаилу Евгеньевичу - 695000руб.,

-перевод денежных средств Боднар Анастасии Владимировне - 100000руб.,

-перевод денежных средств Кондаурову Дмитрию Леонидовичу – 100 000руб.

безвозмездная помощь,

-снятие наличных денег через терминал в сумме 13 046 855 руб. и др.

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что ИП БОДНАР А.М. 773379126900 является одним из звеньев в обналачивании денежных средств поступивших от ООО "Энергосервис" 7728760056 в адрес ООО "Формула Качества, а далее по цепочке контрагентов через организации, ООО "БМС - Капитал" ИНН 7733674645 (где Боднар АМ. является либо руководителем либо учредителем) далее денежные средства направлялись в ИП БОДНАР А.М. 773379126900 с последующим снятием наличных денег через терминалы АО Альфа-Банк и др терминалы.

В отношении ИП БОДНАР О.М. 773387556801, являющегося контрагентом ООО "БМС. - Капитал" ИНН7733674645 контрагента организации ООО "РСУ Инжкоммуникации" ИНН 7706750375, получающим денежные средства от ООО "Формула Качества", которые в свою очередь были получены от ООО "Энергосервис" установлено следующее. Согласно ИР «Контур Фокус» Боднар Оксана Михайловна ИНН: 773387556801, ОГРН: 312774634900326 Индивидуальный предприниматель зарегистрирована 14.12.2012, прекратила деятельность в связи с принятием им соответствующего решения – 21.09.2018.

Основным видом деятельности является Торговля розничная прочими бытовыми изделиями в специализированных магазинах Является учредителем и руководителем ООО "БМС-КАПИТАЛ" ИНН: 7733674645, ОГРН: 5087746388549 в проверяемом периоде.

Является учредителем и руководителем ООО "ТНП-СНАБ" ИНН 7733624436 с 27.08.2017.

Инспекцией во время проведения проверки направлено уведомление о явке в адрес Боднар Оксаны Михайловны, свидетель для дачи пояснений не явилась.

Согласно ИР ФИР у Боднар Оксана Михайловна ИНН: 773387556801 в проверяемом периоде был открыт р/с.

Из анализа полученных выписок установлено, что Боднар Оксана Михайловна ИНН 773387556801 основную часть денежных средств перечисляет в адрес:

АО БАНК "РАЗВИТИЕ-СТОЛИЦА" 7709345294 – 29 835 358 руб. Снятие наличных денег через терминал);

ОАО "АЛЬФА- БАНК" 7728168971 – 26 013 598 руб. (Снятие наличных денег через терминал).

Таким образом, следующая цепочка вывода денежных средств, полученных ООО «ЭНЕРГОСЕРВИС» по государственным контрактам в Екатеринбурге и Владивостоке, выглядит так.

ООО «ЭНЕРГОСЕРВИС» перечисляет денежные средства в адрес ООО «ФОРМУЛА КАЧЕСТВА» далее ООО «РСУ Инжкоммуникации», далее ООО «БМС-Капитал».

ООО «БМС-Капитал» перечисляет денежные средства в адрес двух контрагентов: ИП БОДНАР А.М. 18 328 800 рублей; ИП БОДНАР О.М. 19 250 000 рублей.

ИП БОДНАР А.М. и ИП БОДНАР О.М. впоследствии обналичивают денежные средства путем снятия их через банкомат.

По общему правилу, утрата физическим лицом статуса индивидуального предпринимателя не препятствует обращению в суд по обязательствам, исполненным таким лицом ненадлежащим образом, в период, когда лицо обладало статусом индивидуального предпринимателя.

ООО «ЭНЕРГОСЕРВИС» действуя через ООО «Формула качества» и по цепочке через иных юридических лиц вывел значительную часть денежных средств, поступающих от ФКУ «ОДЕЗ ФНС РОССИИ» в качестве оплаты по заключенным государственным контрактам на строительство административных зданий налоговых служб в городах Владивосток и Екатеринбург, для обналичивания, что в конечном итоге привело к банкротству данного юридического лица и образованию значительной суммы кредиторской задолженности.

Во исполнение постановления суда кассационной инстанции судом установлена оспариваемая конкурсным управляющим цепочка сделок, с учетом уточнения заявленных требований.

Как следует из материалов дела ООО «Энергосервис» по оспариваемым операциям перечислил в адрес ООО «Формула Качества» денежные средства в размере 704 783 352,35 рублей.

В общем виде цепочка вывода денежных средств, полученных ООО «ЭНЕРГОСЕРВИС» по государственным контрактам в Екатеринбурге и Владивостоке, выглядит так: ООО «ЭНЕРГОСЕРВИС» перечисляет денежные средства в адрес ООО «ФОРМУЛА КАЧЕСТВА».

ООО «ФОРМУЛА КАЧЕСТВА» перечисляет денежные средства в адрес ООО «РСУ Инжкоммуникации».

ООО «РСУ Инжкоммуникации» перечисляет денежные средства в адрес ООО «БМС-Капитал».

ООО «БМС-Капитал» перечисляет денежные средства в адрес двух контрагентов:

- ИП БОДНАР А.М. - 18 328 800 рублей;
- ИП БОДНАР О.М. - 19 250 000 рублей.

ИП БОДНАР А.М. и ИП БОДНАР О.М. впоследствии обналичивают денежные средства путем снятия их через банкомат.

Таким образом, Заявителем оспаривается следующая цепочка сделок:

- перечисление денежных средств от ООО «Формула качества» в адрес ООО «РСУ ИНЖКОММУНИКАЦИИ» (ИНН 7706750375):

- за 2013 год - 194 870 000 руб. за ремонтные работы;
- за 2014 год - 11 149 000 руб. за материалы;
- за 2015 год - 66 3 85 000 руб. за оборудование.

- перечисление денежных средств от ООО «РСУ Инжкоммуникации» (ИНН 7706750375) в адрес ООО «БМС-Капитал» (ИНН 7733674645) - 57 464 000 руб. по договору займа.

- перечисление денежных средств от ООО «БМС-Капитал» (ИНН 7733674645) в адрес ИП БОДНАР А.М. (ИНН 773379126900) сумма операции 18 328 800 руб.

- перечисление денежных средств от ООО «БМС-Капитал» (ИНН 7733674645) в адрес ИП БОДНАР О.М. (ИНН 773387556801) сумма операции 19 250 000 руб.

Общая сумма денежных средств ООО «ЭНЕРГОСЕРВИС», переведенных на счета, открытые в АО «КИВИ БАНК» составляет: ООО «Глобал Дистрикт» в размере 48 920 244 рублей; ООО «Энейс Классик» в размере 44 879 756 рублей; ООО «ЛОГОС» в размере 14 840 000 рублей + 18 436 000 рублей (полученных от ООО «ХАНКОМ»). ИТОГО: 127 076 000 рублей.

Первая часть денежных средств двигались по следующей цепочке: от ООО «ЭНЕРГОСЕРВИС» в пользу ООО «Формула Качества», далее ООО «МЕГАСТРОЙПРОЕКТ» и ООО «ЦЕНТРСТРОЙ». От ООО «МЕГАСТРОЙПРОЕКТ» и ООО «ЦЕНТРСТРОЙ» денежные средства поступили в: ООО «Глобал Дистрикт» в размере 48 920 244 рублей; ООО «Энейс Классик» в размере 44 879 756 рублей;

Впоследствии данные денежные средства были переведены в качестве гарантийных взносов в АО «КИВИ БАНК».

Таким образом, Заявителем оспаривается следующая цепочка сделок:

- перечисление денежных средств от ООО «Формула качества» в адрес ООО «МЕГАСТРОЙПРОЕКТ» (ИНН 7718896957) за строительно-монтажные работы в сумме 66 423 000 руб. за 2013 год и 257 143 000 руб. за 2014 года;

- перечисление денежных средств от ООО «МЕГАСТРОЙПРОЕКТ» (ИНН 7718896957) в адрес ООО «ЦЕНТРСТРОЙ» (ИНН 7723866034) в размере 45 539 010 руб. - за строительное оборудование по Договору поставки № СО/14-19 от 19.09.2014;

- перечисление денежных средств от ООО «Формула качества» в адрес ООО «РСУ ИНЖКОММУНИКАЦИИ» (ИНН 7706750375):

- за 2013 год - 194 870 000 руб. за ремонтные работы;

- за 2014 год - 11 149 000 руб. за материалы;

- за 2015 год - 66 385 000 руб. за оборудование

- перечисление денежных средств от ООО «Формула качества» в адрес ООО «ЦЕНТРСТРОЙ» (ИНН 7723866034):

- за 2013 год - 66 423 000 руб. за СМР;

- за 2014 год - 231 992 000 руб. за СМР и аренду техники.

- перечисление денежных средств от ООО «ЦЕНТРСТРОЙ» в адрес ООО «ГЛОБАЛ ДИСТРИКТ» (ИНН 7734724433) в 2013-2015гг сумма операции 48 920 244 руб.

- оплата за строительное оборудование и материалы согласно договору № 378П/14 от 26.12.2014;

- перечисление денежных средств от ООО «ЦЕНТРСТРОЙ» в адрес ООО «ЭНЕЙС КЛАССИК» (ИНН 7715431865) сумма операции 44 879 756 руб. - оплата за строительное оборудование согласно договору № ТК071 от 24.12.2014.

- перечисление денежных средств от ООО «ГЛОБАЛ ДИСТРИКТ» (ИНН 7734724433) в качестве гарантийных взносов в АО «КИВИ БАНК».

- перечисление денежных средств от ООО «ЭНЕЙС КЛАССИК» (ИНН 7715431865) в качестве гарантийных взносов в АО «КИВИ БАНК».

Вторая часть денежных средств двигалась по следующей цепочке: ООО «ЭНЕРГОСЕРВИС» перечисляет денежные средства в адрес ООО «ФОРМУЛА КАЧЕСТВА» далее ООО «РСУ Инжкоммуникации», далее ООО «БМС-Капитал». ООО «БМС-Капитал» перечисляет денежные средства (57 464 000 руб.) в адрес двух



контрагентов: ООО «Ханком» в размере 42 197 000 рублей. ООО «ЛОГОС» в размере 14 840 000 рублей. Далее ООО «ХАНКОМ» переводит в ООО «ЛОГОС» еще 18 436 000 руб.

ООО «ЛОГОС» перечисляет денежные средства в адрес фирм-однодневок ООО «Софттрейд», ООО «Бастион», ООО «СИРИУС», ООО «МОНОЛИТ», ООО «СЕЛЕНА».

В свою очередь вышеназванные организации выводят денежные средства на спецсчета, открытые в АО «КИВИ БАНК».

Таким образом, Заявителем оспаривается следующая цепочка сделок:

- перечисление денежных средств от ООО «РСУ Инжкоммуникации» (ИНН 7706750375) в адрес ООО «БМС-Капитал» (ИНН 7733674645) - 57 464 000 руб. По договору займа.

- перечисление денежных средств от ООО «БМС-Капитал» (ИНН 7733674645) в адрес ООО «ХАНКОМ» сумма операции 42 197 000 руб.

- перечисление денежных средств от ООО «ХАНКОМ» в адрес ООО «Логос» (ИНН 7709943390) -18 436 000 руб.

- перечисление денежных средств от ООО «БМС-Капитал» (ИНН 7733674645) в адрес ООО «ЛОГОС» сумма операции 14 840 000 руб.

- перечисление денежных средств от ООО «ЛОГОС» в адрес «фирм-однодневок»:

- ООО «Софттрейд» - 116 440 031 руб.;
- ООО «Бастион» - 211 874 634 руб.;
- ООО «СИРИУС» - 251 577 759 руб.;
- ООО «МОНОЛИТ» - 251 513 201 руб.;
- ООО «Селена» - 36 840 200 руб.

- перечисление денежных средств от указанных «фирм-однодневок» на спецсчета АО «КИВИ БАНК».

В отношении требований к ООО «Формула качества» в части применения последствий недействительности сделок судом установлено следующее.

Согласно п. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

В отношении возражений ООО «ЭМАЙСистемс» судом установлено следующее.

Третье лицо указало, что им во исполнение договоров с ответчиком – ООО «Формула качества» были выполнены подрядные работы на общую сумму 175 227 501,99 руб., в подтверждение чего были представлены договоры подряда, с дополнениями к ним, в том числе сметами, акты выполненных работ и иные документы. В подтверждение факта выполненных работ были также представлены судебные акты, подтверждающие реальность выполненных работ и факт возникновения задолженности у ООО «Формула качества» перед ООО «ЭМАЙСистемс».

Довод конкурсного управляющего, что работы ООО «ЭМАЙСистемс» могли оплачиваться из других источников надлежащим образом не доказан.

Таким образом, поскольку материалами дела подтверждено, что конечным получателем денежных средств в размере 18 328 800 рублей является Боднар А.М., а денежных средств в размере 19 250 000 рублей - Боднар О.М., а по оставшейся части конечный получатель не установлен, то оставшаяся часть денежных средств в размере 667 204 552,35 рублей за вычетом суммы реально выполненных работ в размере 175 227 501,99 руб., итого: 491 977 050,36 руб. подлежит возвращению ООО «Формула

качества» в конкурсную массу, как непосредственным контрагентом по сделкам и получателем денежных средств.

На основании изложенного суд применяет последствия недействительности сделок в виде обязанности Боднар А.М. вернуть в конкурсную массу ООО «ЭНЕРГОСЕРВИС» денежные средства в размере 18 328 800 руб., обязанности Боднар О.М. вернуть в конкурсную массу ООО «ЭНЕРГОСЕРВИС» денежные средства в размере 19 250 000 руб., обязанности ООО «Формула качества» вернуть в конкурсную массу ООО «ЭНЕРГОСЕРВИС» денежные средства в размере 491 977 050,36 руб. рублей.

Таким образом, определение от 14.08.2019 подлежит отмене в любом случае на основании ч. 4 ст. 270 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 102, 110, 269 – 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 14.08.2019 по делу № А40-37142/17 отменить.

1. Признать недействительными банковские операции по переводу денежных средств от ООО «ЭНЕРГОСЕРВИС» в ООО «Формула Качества» на общую сумму 529 555 850,36 рублей, согласно перечню оспариваемых платежей.

2. Признать недействительными следующую цепочку сделок:

- перечисление денежных средств от ООО «Формула качества» в адрес ООО «РСУ ИНЖКОММУНИКАЦИИ» (ИНН 7706750375):

- за 2013 год - 194 870 000 руб. за ремонтные работы;
- за 2014 год - 11 149 000 руб. за материалы;
- за 2015 год - 66 385 000 руб. за оборудование.

- перечисление денежных средств от ООО «РСУ Инжкоммуникации» (ИНН 7706750375) в адрес ООО «БМС-Капитал» (ИНН 7733674645) - 57 464 000 руб. по договору займа.

- перечисление денежных средств от ООО «БМС-Капитал» (ИНН 7733674645) в адрес ИП БОДНАР А.М. (ИНН 773379126900) сумма операции 18 328 800 руб.

- перечисление денежных средств от ООО «БМС-Капитал» (ИНН 7733674645) в адрес ИП БОДНАР О.М. (ИНН 773387556801) сумма операции 19 250 000 руб.

3. Применить последствия недействительности сделки: обязать Боднар Оксану Михайловну вернуть в конкурсную массу ООО «ЭНЕРГОСЕРВИС» денежную сумму в размере 19 250 000 рублей 00 коп.

4. Применить последствия недействительности сделки: обязать Боднар Алексея Михайловича вернуть в конкурсную массу ООО «ЭНЕРГОСЕРВИС» денежную сумму в размере 18 328 800 рублей 00 коп.

5. Признать недействительными следующую цепочку сделок:

- перечисление денежных средств от ООО «Формула качества» в адрес ООО «МЕГАСТРОЙПРОЕКТ» (ИНН 7718896957) за строительные-монтажные работы в сумме 66 423 000 руб. за 2013 год и 257 143 000 руб. за 2014 года;

- перечисление денежных средств от ООО «МЕГАСТРОЙПРОЕКТ» (ИНН 7718896957) в адрес ООО «ЦЕНТРСТРОЙ» (ИНН 7723866034) в размере 45 539 010 руб. - за строительное оборудование по Договору поставки № СО/14-19 от 19.09.2014;

- перечисление денежных средств от ООО «Формула качества» в адрес ООО «ЦЕНТРСТРОЙ» (ИНН 7723866034):

- за 2013 год - 66 423 000 руб. за СМР;
- за 2014 год - 231 992 000 руб. за СМР и аренду техники.

- перечисление денежных средств от ООО «ЦЕНТРСТРОЙ» в адрес ООО «ГЛОБАЛ ДИСТРИКТ» (ИНН 7734724433) в 2013-2015гг сумма операции 48 920 244 руб. - оплата за строительное оборудование и материалы согласно договору № 378П/14 от 26.12.2014;

- перечисление денежных средств от ООО «ЦЕНТРСТРОЙ» в адрес ООО «ЭНЕЙС КЛАССИК» (ИНН 7715431865) сумма операции 44 879 756 руб. - оплата за строительное оборудование согласно договору № ТК071 от 24.12.2014.

- перечисление денежных средств от ООО «ГЛОБАЛ ДИСТРИКТ» (ИНН 7734724433) в качестве гарантийных взносов в АО «КИВИ БАНК».

- перечисление денежных средств от ООО «ЭНЕЙС КЛАССИК» (ИНН 7715431865) в качестве гарантийных взносов в АО «КИВИ БАНК».

- перечисление денежных средств от ООО «БМС-Капитал» (ИНН 7733674645) в адрес ООО «ХАНКОМ» сумма операции 42 197 000 руб.

- перечисление денежных средств от ООО «ХАНКОМ» в адрес ООО «Логос» (ИНН 7709943390) -18 436 000 руб.

- перечисление денежных средств от ООО «БМС-Капитал» (ИНН 7733674645) в адрес ООО «ЛОГОС» сумма операции 14 840 000 руб.

- перечисление денежных средств от ООО «ЛОГОС» в адрес:

- ООО«Софттрейд»-116 440 031руб.;
- ООО «Бастион» - 211 874 634 руб.;
- ООО «СИРИУС» - 251 577 759 руб.;
- ООО«МОНОЛИТ»-251513 201руб.;
- ООО «Селена»-36 840 200 руб.

- перечисление денежных средств от ООО «Софттрейд», ООО «Бастион», ООО «СИРИУС», ООО «МОНОЛИТ», ООО «Селена» на спецсчета АО «КИВИ БАНК».

6. Применить последствия недействительности сделки: обязать ООО «Формула Качества» вернуть в конкурсную массу ООО «ЭНЕРГОСЕРВИС» денежную сумму в размере 491 977 050,36 руб. рублей.

В удовлетворении требований к КИВИ Банк (АО) отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

А.А. Комаров

Судьи:

Д.Г. Вигдорчик

Ж.Ц. Бальжинимаева