



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
05 апреля 2021 года

Дело № А56-117331/2019/сд.2

Резолютивная часть определения изготовлена 24 марта 2021 года. Полный текст определения изготовлен 05 апреля 2021 года.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Дудина О.Ю., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кравцовой А.Г., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего Галичевского Игоря Николаевича **о признании сделки недействительной** к Салову Антону Семеновичу в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «ПАРК ОДИН» (ИНН: 7813228011)

при участии:
представитель конкурсного управляющего Костаманов О.А. (доверенность от 21.01.2021),

установил:

06.11.2019 в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – арбитражный суд) поступило заявление непубличного акционерного общества «АКРОСПОРТ» о признании общества с ограниченной ответственностью «ПАРК ОДИН» несостоятельным (банкротом).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.02.2020, резолютивная часть которого оглашена 27.01.2020, ООО «ПАРК ОДИН» (ИНН: 7813228011) признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре отсутствующего должника; в отношении ООО «ПАРК ОДИН» (ИНН:7813228011) введено конкурсное производство сроком на 6 месяцев, до 27 июля 2020 года; конкурсным управляющим должника утвержден Галичевский Игорь Николаевич.

В арбитражный суд поступило заявление конкурсного управляющего Галичевского Игоря Николаевича направленное через информационный сервис «Мой арбитр», в котором заявитель просит признать недействительными сделки по перечислению денежных средств в размере 1 634 308,00 руб. и применить последствия недействительности сделки путем взыскания с Салова Антона Семеновича денежных средств в размере 1 634 308,00 руб.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным данным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В обоснование заявления конкурсный управляющий ссылается на то, что в ходе анализа сделок должника были выявлены платежные переводы в адрес бывшего руководителя и единственного участника ООО «ПАРК ОДИН» Салова Антона Семеновича, основание выявленных операций указаны как «предоставление беспроцентного займа учредителю по договору займа № 1 от 19.08.15, № 2 от 01.09.15, № 3 от 20.09.15», «командировочные расходы», «подотчет» и прочее. Таким образом, должником в период с 20.08.2015 по 10.11.2017 были перечислены в адрес Салова Антона Семеновича денежные средства в совокупном размере 11474575,10 руб.

Заявление о признании должника банкротом поступило в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области 06.11.2019 и принято к производству определением 21.11.2019.

Перечисление денежных средств в адрес Салова А.С. производились в период с августа 2015 по ноябрь 2017 на общую сумму 11474575,10 руб.

Согласно заявлению конкурсного управляющего ООО «ПАРК ОДИН» имело следующие неисполненные обязательства:

10.04.2019 НАО «Акрспорт» обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о взыскании с ООО «ПАРК ОДИН» неосновательное обогащение по договору поставки. Указанное заявление принято к производству определением от 15.04.2019.

Решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.09.2019 по делу № А56-41555/2019 с ООО «ПАРК ОДИН» в пользу НАО «Акрспорт» взыскано неосновательное обогащение в размере 936891 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 3182,86 руб. за период с 18.03.2019 по 02.04.2019, расходы по госпошлине в размере 21801 руб. Как установлено судебным актом, задолженность ООО «ПАРК ОДИН» возникла перед НАО «Акрспорт» 30.03.2016.

Арбитражным судом Санкт-Петербурга и Ленинградской области выдан судебный приказ от 18.05.2018 по делу № А56-58757/2018 согласно которому с ООО «Парк Один» в пользу УПФР по Петроградскому району взыскано штрафные санкции за несвоевременное представление в установленные сроки сведений, необходимых для осуществления индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования, за ноябрь 2016 года в размере 1500 руб., - в доход федерального бюджета государственной пошлины в размере 1000 руб.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 16.10.2019 по делу № А60-48714/2019 с ООО «ПАРК ОДИН» в пользу ООО «РАО» взыскано - 13797 руб. - долг за период с декабря 2017 года по март 2018 года по выплате авторского вознаграждения по договору №1466/4327-СС от 09.02.2016; - 777, 60 руб. - неустойка за период с 11.01.2018 по 14.03.2018; - 9600 руб. - штраф с декабря 2017 года по март 2018 года по непредставлению отчетов об использовании произведений по договору № 1466/4327-СС от 09.02.2016; - 2000 руб. - в возмещение государственной пошлины.

Указанные обстоятельства, по мнению конкурсного управляющего, говорят о том, что задолженность образовалась из-за того, что в период с 30.03.2016 по 21.11.2016 с расчетного счета ООО «ПАРК ОДИН» на расчетный счет Салова А.С. было перечислено 1317308 руб. (счета №1, № 2, № 3).

В соответствии с пунктом 7 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы 111.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление Пленума № 63) в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении

интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

В соответствии с пунктом 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» в соответствии с пунктом 1 статьи 81 Закона об акционерных обществах и пунктом 1 статьи 45 Закона об обществах с ограниченной ответственностью член совета директоров (наблюдательного совета), лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа общества, в том числе управляющая организация или управляющий, член коллегиального исполнительного органа общества, участник общества, имеющий совместно с его аффилированными лицами 20 и более процентов голосов от общего числа голосов участников (акционеров) общества (голосующих акций акционерного общества), а также лицо, имеющее право давать обществу обязательные для него указания, признаются заинтересованными в совершении обществом сделки, в том числе если они, их супруги, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные и (или) их аффилированные лица являются выгодоприобретателем в сделке либо владеют (каждый в отдельности или в совокупности) 20 и более процентами акций (долей, паев) юридического лица, являющегося выгодоприобретателем в сделке, либо занимают должности в органах управления юридического лица, являющегося выгодоприобретателем в сделке, а также должности в органах управления управляющей организации такого юридического лица.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что Салов А.С. является заинтересованным лицом, поскольку он не мог не знать о финансовом состоянии ООО «ПАРК ОДИН».

Суд учитывает, что оспариваемая цепочка сделок (платежи в адрес Салова А.С. в период с 11.04.2016 по 10.11.2017) были совершены за пределами трех лет установленными пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве. Поскольку законодательство пресекает возможность извлечения сторонами сделки, причиняющей вред, преимуществ из их недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), однако наличие схожих по признакам составов правонарушения не говорит о том, что совокупность одних и тех же обстоятельств (признаков) может быть квалифицирована как по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, так и по статьям 10 и 168 ГК РФ.

Поскольку определенная совокупность признаков выделена в самостоятельный состав правонарушения, предусмотренный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (подозрительная сделка), квалификация сделки, причиняющей вред, по статьям 10 и 168 ГК РФ возможна только в случае выхода обстоятельств ее совершения за рамки признаков подозрительной сделки.

В противном случае оспаривание сделки по статьям 10 и 168 ГК РФ по тем же основаниям, что и в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, открывает возможность для обхода сокращенного срока исковой давности, установленного для оспоримых сделок, и периода подозрительности, что явно не соответствует воле законодателя.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса

Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Согласно пункту 2 статьи 170 ГК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, с иным субъектным составом, ничтожна. В связи с притворностью недействительной может быть признана лишь та сделка, которая направлена на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю всех участников сделки. Намерения одного участника совершить притворную сделку для применения указанной нормы недостаточно.

К сделке, которую стороны действительно имели в виду (прикрываемая сделка), с учетом ее существа и содержания применяются относящиеся к ней правила (пункт 2 статьи 170 ГК РФ).

Притворной сделкой считается также та, которая совершена на иных условиях. Например, при установлении того факта, что стороны с целью прикрыть сделку на крупную сумму совершили сделку на меньшую сумму, суд признает заключенную между сторонами сделку как совершенную на крупную сумму, то есть применяет относящиеся к прикрываемой сделке правила.

Прикрываемая сделка может быть также признана недействительной по основаниям, установленным ГК РФ или специальными законами.

Применяя правила о притворных сделках, следует учитывать, что для прикрытия сделки может быть совершена не только одна, но и несколько сделок. В таком случае прикрывающие сделки являются ничтожными, а к сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом ее существа и содержания применяются относящиеся к ней правила (пункт 2 статьи 170 ГК РФ, пункты 87, 88 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Принимая во внимание изложенное, суд пришел к выводу о доказанности конкурсным управляющим наличия оснований для признания недействительными сделки по перечислению денежных средств с расчетного счета ООО «ПАРК ОДИН» (ИНН: 7813228011) в адрес Салова Антона Семеновича в период с 11.04.2016 по 10.11.2017 в общей сумме 1 634 308 руб.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

определил:

1. Признать сделки по перечислению денежных средств в размере 1 634 308,00 руб. ООО «ПАРК ОДИН» (ИНН: 7813228011) в адрес Салова Антона Семеновича недействительными.

2. Применить последствия недействительности сделки: взыскать с Салова Антона Семеновича в конкурсную массу ООО «ПАРК ОДИН» (ИНН: 7813228011) денежные средства в размере 1 634 308,00 руб.

3. Взыскать с Салова Антона Семеновича в доход федерального бюджета 6000 руб. государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия.

Судья

Дудина О.Ю.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 16.10.2020 10:50:12
Кому выдана Дудина Олеся Юрьевна