



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, 6
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

26 декабря 2022 года

Дело № А56-21266/2021/сд.2

Резолютивная часть определения объявлена 09 декабря 2022 года.

Полный текст определения изготовлен 26 декабря 2022 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе судьи Грачевой И.В.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Немовой Д.В.

рассмотрев в судебном заседании заявление финансового управляющего Андреева Андрея Александровича

о признании сделки должника недействительной

ответчики: Меньшикова Анна Юрьевна, Николусь Владимир Владимирович

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Шорникова Юрия Валентиновича (20.07.1956 года рождения, уроженца гор. Ленинграда, адрес регистрации: г. Санкт-Петербург, г. Сестрорецк, ул. Николая Соколова, д. 28, стр. 1, кв. 64, ИНН: 781105303131)

при участии: представителя финансового управляющего Петрова И.В. на основании доверенности от 12.05.2022, представителя Скубаковой Е.Ю. Аникеева В.Е. на основании доверенности от 25.10.2022, представителя ООО «Фармина» Сухорукова Н.В. на основании доверенности от 10.01.2022, представителя ПАО «Сбербанк России», Янчар Н.В. на основании доверенности от 07.10.2022, иные лица, участвующие в споре, не явились;

установил:

20.03.2021 общество с ограниченной ответственностью «Холодильная Автоматика» (далее - кредитор, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании Шорникова Юрия Валентиновича (далее - должник) несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 25.03.2021 указанное заявление принято к производству.

Частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) и пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон №127-ФЗ, Закон о банкротстве) установлено, что дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Решением арбитражного суда от 18.01.2022 (резолютивная часть которого объявлена 12.01.2022) в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Андреев Андрей Александрович.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №16 от 29.01.2022.

31.03.2022 в арбитражный суд посредством системы электронного документооборота «Мой арбитр» поступило заявление финансового управляющего Андреева Андрея Александровича о признании недействительной единую сделку по продаже квартиры № 66 по адресу: г. Санкт-Петербург, город Сестрорецк, улица Николая Соколова, дом 28, строение 1, оформленную следующими последовательно совершенными сделками: Договором купли-продажи, заключенным Шорниковым Юрием Валентиновичем с Меньшиковой Анной Юрьевной (дата государственной регистрации права: 01.11.2019, номер государственной регистрации права: 78:38:0011501:3787-78/004/2019-5), а также Договором купли-продажи, заключенным Меньшиковой Анной Юрьевной с Николусь Владимиром Владимировичем; о применении последствий недействительности единой сделки, обязав Николуся Владимира Владимировича и Меньшикову Анну Юрьевну возвратить квартиру № 64 по адресу: г. Санкт-Петербург, город Сестрорецк, улица Николая Соколова, дом 28, строение 1 в конкурсную массу должника; восстановить в Едином государственном реестре недвижимости запись о праве собственности Шорникова Юрия Валентиновича на следующий объект недвижимости: г. Санкт-Петербург, г. Сестрорецк, ул. Николая Соколова, д. 28, корп. 1, квартира 64, кадастровый номер: 78:38:0011501:3787.

Ответчиком Меньшиковой А.Ю. представлен отзыв на заявление финансового управляющего, согласно которому просит отказать в его удовлетворении.

Финансовым управляющим представлены письменные пояснения к отзыву должника.

Кредитором ПАО «Сбербанк России» также представлен отзыв на заявление финансового управляющего, согласно которому поддерживает его требования в полном объеме.

Кредитором ООО «Фармина» также представлен отзыв в поддержку заявленных финансовым управляющим требований.

Финансовым управляющим представлены уточнения к заявлению, согласно которым просит признать недействительной единую сделку по продаже квартиры №66 по адресу: г. Санкт-Петербург, город Сестрорецк, улица Николая Соколова, дом 28, строение 1, оформленную следующими последовательно совершенными сделками:

- Договором купли-продажи квартиры от 18.10.2019, заключенным Шорниковым Юрием Валентиновичем с Меньшиковой Анной Юрьевной;
- Договор купли-продажи от 12.10.2020, между Меньшиковой Анной Юрьевной и Николусь Владимиром Владимировичем;
- Договор дарения, заключенный между Николусь Владимиром Владимировичем и Яковлевой Кристиной Владимировной,

применить последствия недействительности единой сделки, обязав Яковлеву Кристину Владимировну, Николуся Владимира Владимировича и Меньшикову Анну Юрьевну возвратить квартиру №66 по адресу: г. Санкт-Петербург, город Сестрорецк, улица Николая Соколова, дом 28, строение 1 в конкурсную массу должника; восстановить в Едином государственном реестре недвижимости запись о праве собственности Шорникова Юрия Валентиновича на следующий объект недвижимости: квартиру №66 по адресу: г. Санкт-Петербург, город Сестрорецк, улица Николая Соколова, дом 28, строение 1, кадастровый номер 78:38:0011501:3787.

Указанные уточнения к заявлению приняты арбитражным судом в порядке статьи 49 АПК РФ.

От финансового управляющего в материалы спора поступили дополнительные уточнения к заявлению, согласно которым финансовый управляющий просит признать недействительной сделкой договор купли-продажи квартиры от 18.10.2019, заключенный Шорниковым Юрием Валентиновичем с Меньшиковой Анной Юрьевной, номер государственной регистрации перехода права 78:38:0011501:3787-78/004/2019-5; применить последствия недействительности сделки (учитывая продажу Меньшиковой

А.Ю. приобретенной у Шорникова Ю.В. квартиры) и обязать Меньшикову А.Ю. возвратить в конкурсную массу стоимость квартиры в сумме 6 000 000,00 руб.

Дополнительные уточнения к заявлению финансового управляющего приняты арбитражным судом в порядке статьи 49 АПК РФ.

Должником представлен дополнительный отзыв на заявление финансового управляющего.

От кредитора ПАО «Сбербанк России» в материалы спора представлен очередной письменный мотивированный отзыв на заявление финансового управляющего, согласно которому кредитор не возражает против удовлетворения требований финансового управляющего в уточненной редакции.

Финансовый управляющий, кредиторы ООО «Фармина» и ПАО «Сбербанк России», а также Скубакова Е.Ю. обеспечили явку в судебное заседание своих представителей.

Присутствующие в судебном заседании представители огласили позиции относительно предмета спора, представитель финансового управляющего уточненные требования поддержал, а представители Скубаковой Е.Ю. и кредиторов ООО «Фармина», ПАО «Сбербанк России» не возражали против их удовлетворения.

Иные лица, участвующие в обособленном споре, надлежащим образом извещенные о времени и месте проведения судебного заседания в соответствии со статьей 123 АПК РФ, не явились, что не является препятствием для рассмотрения заявления в их отсутствие в порядке части 3 статьи 156 АПК РФ.

Сведения о времени и месте судебного заседания своевременно размещены в Картотеке арбитражных дел на сайте Федеральных арбитражных судов Российской Федерации и на официальном сайте Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Арбитражный суд, исследовав материалы обособленного спора и оценив представленные доказательства, заслушав явившихся представителей, установил следующее.

Как стало известно финансовому управляющему Должника согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости о правах отдельного лица на имеющиеся (имеющиеся) у него объекты недвижимости, ранее должнику принадлежала квартира, расположенная по адресу: г. Санкт-Петербург, город Сестрорецк, улица Николая Соколова, дом 28, строение 1, кв. 66.

В связи с чем, финансовый управляющий обратился в Управление Росреестра о предоставлении выписок о переходе прав на вышеуказанный объект недвижимости.

Впоследствии финансовому управляющему стало известно, что Шорников Юрий Валентинович 01.11.2019 продал по договору купли-продажи (номер записи в ЕГРН 78:38:0011501:3787-78/004/2019-7) вышеуказанные земельный участок и дом, покупателем по договору является Меньшикова Анна Юрьевна.

По мнению финансового управляющего, оспариваемая им сделка по отчуждению квартиры отвечает диспозиции норм о недействительности сделок, установленных статьей 61.2 Закона о банкротстве, а также статьями 10, 168 и 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ, Кодекс).

Согласно пункту 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I-III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет

более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

В соответствии с пунктом 7 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени гражданина заявления о признании недействительными сделок по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 и 61.3 указанного Федерального закона, а также сделок, совершенных с нарушением указанного Федерального закона.

В силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются, в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Согласно статье 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Частью 1 статьи 167 ГК РФ предусмотрено, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

В силу части 1 статьи 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

В соответствии с абзацем 2 пункта 86 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" следует учитывать, что стороны такой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним.

В силу статьи 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права. В случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

Таким образом, для квалификации сделки как совершённой с нарушениями положений статьи 10 ГК РФ необходимо установить, что такая сделка совершена с намерением причинить вред другому лицу либо имело место злоупотребление правом в иных формах, допущено причинение или возможность причинения в результате её исполнения убытков должнику или его кредиторам вследствие уменьшения конкурсной массы, за счёт которой кредиторы должника могли бы получить удовлетворение.

Злоупотребление гражданским правом заключается в превышении пределов дозволенного гражданским правом осуществления своих правомочий путем осуществления их с незаконной целью или незаконными средствами, нарушая при этом права и законные интересы других лиц. Суть этого принципа заключается в том, что каждый субъект гражданских правоотношений волен свободно осуществлять права в своих интересах, но не должен при этом нарушать права и интересы других лиц. Действия в пределах предоставленных прав, но причиняющие вред другим лицам, являются в силу данного принципа недозволенными (неправомерными) и признаются злоупотреблением правом. При этом основным признаком наличия злоупотребления правом является намерение причинить вред другому лицу.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 года N 32 "О некоторых вопросах связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)", исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов, по требованию арбитражного управляющего или кредиторов может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов.

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

При этом, в пункте 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего. Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Пунктом 8 названного Постановления предусмотрено, что неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершенных должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

По смыслу статьи 61.2 Закона о банкротстве и приведенных разъяснений обстоятельства, указанные в названной статье в качестве признаков подозрительных сделок, свидетельствуют о совершении таких сделок в целях причинения ущерба

должнику и его кредиторам. В частности, по общему правилу о наличии такой цели при совершении сделки свидетельствует совершение сделки по существенно заниженной цене или на иных явно невыгодных условиях.

Таким образом, для признания сделки недействительной применительно к основанию, указанному в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, конкурсным управляющим должны быть представлены доказательства неравноценности и явной убыточности сделки для должника.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

При решении вопроса о совершении оспариваемой сделки должника в период подозрительности судам следует учитывать, что конечной целью конкурсного оспаривания подозрительных сделок является ликвидация последствий недобросовестного вывода активов перед банкротством. Следовательно, необходимо принимать во внимание не дату подписания сторонами соглашения, по которому они обязались осуществить передачу имущества, а саму дату фактического вывода активов, то есть исполнения сделки путем отчуждения имущества (статья 61.1 Закона о банкротстве). Конструкция купли-продажи недвижимости по российскому праву предполагает, что перенос титула собственника производится в момент государственной регистрации. Поэтому для соотнесения даты совершения сделки, переход права на основании которой (или которая) подлежит государственной регистрации, с периодом подозрительности учету подлежит дата такой регистрации (определение Верховного Суда РФ от 09.07.2018 N 307-ЭС18-1843).

С учётом изложенного, судом принимается во внимание на предмет наличия либо отсутствия оснований для признания сделки недействительной как по специальным, так и по общим основаниям, дата государственной регистрации перехода права, а именно 01.11.2019.

Заявление о признании Должника несостоятельным (банкротом) принято к производству 25.03.2021, следовательно, указанная финансовым управляющим сделка может быть оспорена на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, поскольку она заключена в трехлетний период подозрительности.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате

ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Согласно пункту 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63 от 23.12.2010 г. "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Пленум ВАС РФ № 63), для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов, в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет этого имущества.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2019 № 305-ЭС17-11710, сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда) не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной. В частности, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в том числе на общих основаниях (статьи 9 и 65 АПК РФ).

На момент совершения сделок должник имел денежные обязательства, которые остаются неисполненными до настоящего момента.

Так, между ПАО «Сбербанк России» и Обществом с ограниченной ответственностью «Спецхолодмонтаж» (ИНН 7825493818) заключен Договор № 055/9055/2379 от 06.06.2019 по Заявлению о присоединении к Общим условиям кредитования по продукту «Кредит «Доверие» (далее – Кредитный договор) в соответствии с которым Банк предоставил заемщику кредит в сумме 3 000 000,00 (три миллиона) руб.

В обеспечение исполнения Заемщиком обязательств перед Банком по Кредитному договору между Банком и Шорниковым Юрием Валентиновичем заключен Договор поручительства № 055/9055/21999-2379/1 от 06.06.2019 (далее – Договор поручительства), согласно которому Поручитель обязуется отвечать за исполнение Заемщиком обязательств по Кредитному договору (пункты 1-3 Договора поручительства). Солидарная ответственность поручителя предусмотрена пунктом 1.1 Общих условий договора поручительства (приложение №1 к Договору поручительства).

Кредит выдан 06.06.2019, при этом, уже с ноября 2019 допускалось нарушение обязательств. Так, с 06.11.2019 платеж внесен не в полном объеме – 23 949, 29 при регулярном платеже – 106 979, 00 руб.).

В декабре 2019 и январе 2020 платеж составил – 19 286, 28 руб. После января 2020 платежи в счет погашения задолженности не поступали.

В связи с неисполнением ООО «Спецхолодмонтаж» и Шорниковым Ю.В. обязательств по погашению кредита, ПАО Сбербанк обратилось в Московский районный суд г. Санкт-Петербурга с иском о взыскании просроченной задолженности.

Решением Московского районного суда города Санкт-Петербурга от 06.07.2020 в рамках гражданского дела №2-3826/2020 с Шорникова Ю.В. взыскана задолженность по

Кредитному договору №055/9055/21999-2379 от 06.06.2019 в размере 2 847 757,57 рублей, а также расходы в размере 11 219,50 рублей.

В силу вышеизложенных обстоятельств, должник знал о наличии задолженности перед кредиторами, в том числе кредитными учреждениями, знал о судебном процессе с ООО «Холодильная автоматика», должен был знать имущественное положение ООО «Спецхолодмонтаж» и о его возможности либо невозможности исполнить свои обязательства перед ПАО «Сбербанк России» по кредитному договору.

Решение вступило в законную силу 14.08.2020, выдан исполнительный лист ФС№033834440.

Кроме этого, на момент совершения сделки по продаже земельного участка и дома в Симоновском районном суде города Москвы рассматривалось исковое заявление ООО «Холодильная автоматика» о взыскании с должника 5 034 649,06 руб. Исковое заявление было подано 07.08.2019, а решение суда было вынесено 19.11.2019.

Должником с ПАО «Промсвязьбанк» был заключен кредитный договор № 761434374 от 07.08.2018 и имелась кредитная карта (контракт 40600-Р-792720 от 15.11.2013, счет банковской карты 40817810551004064706).

Из указанного следует, что к моменту заключения договора купли-продажи квартиры с Меньшиковой А.Ю. у должника уже имелись определенные финансовые трудности, которые он впоследствии не смог преодолеть, так как все вышеуказанные кредиторы со своими требованиями были включены в реестр требований кредиторов в рамках настоящего дела о банкротстве.

Согласно представленным в материалы спора документам, 18.10.2019 между Должником и Меньшиковой А.Ю. был заключен договор купли-продажи квартиры.

В силу пункта 1 указанного договора продавец (Шорников Ю.В.) продал и передал в собственность покупателю (Меньшиковой А.Ю.) принадлежащую ему на праве собственности квартиру, расположенную по адресу: г. Санкт-Петербург, г. Сестрорецк, ул. Николая Соколова, д. 28, стр. 1, кв. 66, а покупатель принял указанную недвижимость и уплатил за неё нижеуказанную сумму.

Пунктом 2.1 договора также предусмотрено, что указанная квартира оценивается сторонами и продается за 6 000 000,00 руб. Как следует из содержания пунктов 2.3.1 и 2.3.2 договора, часть стоимости в сумме 3 800 000,00 руб. оплачено за счет собственных средств покупателя до подписания договора купли-продажи, что подтверждается распиской; оставшаяся часть стоимости объекта в размере 2 200 000,00 руб. оплачивается за счёт целевых кредитных средств, предоставляемых ПАО «Сбербанк России» в соответствии с кредитным договором №93104133 от 18.10.2019.

В соответствии со статьей 454 ГК РФ договором купли-продажи называется договор, по которому одна сторона (продавец) обязуется передать имущество в собственность другой стороне (покупателю), которая обязуется уплатить за него определенную денежную сумму. Однако сделка была совершена безвозмездно и направлено на уменьшение размера принадлежащих должнику активов. В результате совершенных сделок Должник утратил право собственности на имущество. Такое поведение не является разумным для добросовестного участника гражданских правоотношений и ожидаемым для обычного участника гражданского оборота.

Согласно имеющейся в материалах спора информации Меньшикова Анна Юрьевна является дочерью должника. Кроме того, указанную информацию также подтверждает и сам ответчик Меньшикова А.Ю. в отзыве на заявление финансового управляющего.

Заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга (пункт 3 статьи 19 Закона о банкротстве).

Коль скоро суд установил наличие отношений заинтересованности, на ответчика распространяется презумпция осведомленности о наличии у должника финансовых трудностей, а также и о действительных мотивах совершения сделки.

Как следует из отзыва ответчика Меньшиковой А.Ю., квартира №66 была изначально приобретена Шорниковым Ю.В. у АО «УНР-47» 02.11.2017 на основании Договора купли-продажи за 6 000 000, 00 руб., при этом: 3 700 000, 00 руб. были оплачены в пользу продавца из собственных средств, 2 300 000, 00 рублей – заемные средства (кредитный договор между Шорниковым Ю.В. и ПАО Сбербанк от 02.11.2017 №92109757). Квартира №66 также передана в залог ПАО Сбербанк.

18.10.2019 между Шорниковым Ю.В. и Меньшиковой А.Ю. заключен Договор купли-продажи спорного объекта, цена реализации составила 6 000 000, 00 руб., из которых: 3 800 000, 00 руб. были оплачены Меньшиковой А.Ю. из собственных средств, 2 200 000, 00 рублей – заемные средства (кредитный договор между Меньшиковой А.Ю. и ПАО Сбербанк от 18.10.2019 №93104133, которые были направлены на погашение задолженности Шорникова Ю.В. (по кредитному договору от 02.11.2017 №92109757). Квартира №66 передана в залог ПАО Сбербанк.

Как следует из пункта 2.3.1 Договора купли-продажи от 18.10.2019 часть стоимости в сумме 3 800 000,00 рублей оплачивается за счет собственных денежных средств покупателя до подписания договора купли-продажи, что подтверждается распиской.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в абзаце третьем пункта 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», при оценке достоверности факта наличия требования, основанного на передаче должнику наличных денежных средств, подтверждаемого только его распиской или квитанцией к приходному кассовому ордеру, суду надлежит учитывать среди прочего следующие обстоятельства: позволяло ли финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства; имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником; отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности и т.д.

В материалы спора не представлены доказательства о том, что у Меньшиковой А.Ю. имелась финансовая возможность передачи должнику наличных денежных средств в размере 3 800 000,00 руб.

Формальное условие, содержащееся в договоре, об исполнении финансовых обязательств до (или в момент) заключения договора не освобождает сторону от представления в суд надлежащих доказательств их реального исполнения.

Таким образом, в отсутствие указанных выше доказательств, суд констатирует, что спорный объект недвижимости был реализован Шорниковым Ю.В. и приобретен Меньшиковой А.Ю. по цене 2 200 000,00 руб. посредством заемных средств.

12.10.2020 между Меньшиковой А.Ю. и Николусь В.В. заключен Договор купли-продажи спорного объекта, цена реализации составила 10 000 000, 00 руб., что на 4 млн выше от цены приобретения.

При этом, 2 310 000,00 рублей были направлены ответчиком на погашение кредитного договора №93104133 от 18.10.2019.

Из оставшейся суммы в размере 7 640 000, 00 рублей, 2 780 290, 10 руб. были направлены на погашение задолженности по кредитным обязательствам ООО «Спецхолодмонтаж» (сестры Меньшиковой А.Ю. Шорниковой Е.Ю.) в рамках гражданского дела №2-691/2021.

Однако, ответчик не раскрывает куда и на какие цели были направлены оставшиеся денежные средства в размере 4 859 709, 90 руб.

Также суд учитывает, что должник приобрел квартиру в ноябре 2017 года за 6 000 000 руб. 00 коп., а продал её за ту же цену почти через 2 года в октябре 2019 года.

При этом уровень инфляции за указанный период составил: в декабре 2017 года – 2,52%, в 2018 году – 2,21%, в 2019 году – 5,00%.

Согласно данным различных экспертов фактическая стоимость квартир на вторичном рынке жилья в Санкт-Петербурге и Ленинградской области только в 2019 году

увеличилась на 10% (https://www.rbc.ru/spb_sz/24/01/2020/5e2add7f9a7947853c217ba6). Эти данные совпадают с данными, также опубликованными в сети Интернет: за 10 месяцев 2019 года цены на квартиры в среднем повысились на 9,68% (<https://www.realtymag.ru/sanktpeterburg/kvartira/prodazha/prices/2019>, в 2018 году – на 10,03% (<https://www.realtymag.ru/sanktpeterburg/kvartira/prodazha/prices/2018>).

Изложенное в очередной раз подтверждает об отсутствии у должника мотивов к заключению именно договора купли-продажи, по которому квартира в его собственности замещалась денежными средствами. Использование такой конструкции во вред и не по назначению служит основанием для признания его ничтожным по мотивам мнимости и притворности.

В результате совершения вышеуказанной сделки кредиторам Должника был причинен существенный вред, поскольку в конкурсную массу Должника не поступило имущество, за счет реализации которого кредиторы Должника могли в части удовлетворить свои требования к Должнику.

Также ответчик Меньшикова А.Ю. не подтвердила факт несения бремени содержания приобретенного им имущества либо использования для своих хозяйственных нужд, что указывает на фиктивность сделки.

В ходе рассмотрения заявления от должника поступил отзыв, в котором он приводил доводы о законности сделки по продаже им принадлежащего дома и земельного участка. В качестве доводов приводились плохое состояние здоровья должника, тяжелое финансовое положение ответчиков.

Между тем суд обращает внимание, что состояние здоровья не воспрепятствовало Должнику в марте 2018 года заключить договор с ООО «Холодильной Автоматикой» и получать от контрагента товар по договору (впоследствии не оплаченный); а также заключить 06.06.2019 как генеральному директору ООО «Спецхолодмонтаж» с ПАО «Сбербанк» кредитный договор № № от 06.06.2019, в соответствии с которым Банк предоставил заемщику кредит в сумме 3 000 000 рублей на срок по 06.06.2022 года под 17% годовых для целей развития бизнеса. Кроме того, в тот же день – 06.06.2019 заключить с ПАО Сбербанк Договор поручительства № от 06.06.2019 в обеспечение исполнения обязательств ООО «Спецхолодмонтаж» по Кредитному договору. При этом платежи по договору перестали вноситься должником с 07.11.2019.

То есть уже через пять месяцев со дня заключения договора с ПАО «Сбербанк России» ООО «Спецхолодмонтаж» перестал оплачивать платежи по кредитному договору.

Таким образом, не подтверждается довод Должника о том, что он остро нуждался в денежных средствах для обеспечения минимальных базовых условий существования.

Согласно ответу ОПФР по Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 21.03.2022 № 4274/46754 в региональной базе данных нет сведений, составляющих пенсионные права должника, Шорников Ю.В. получателем пенсии не значится.

Из материалов спора следует, что Должник с июня 2019 года по февраль 2020 года вывел денежные средства из ООО «Спецхолодмонтаж», в котором он являлся единственным участником и руководителем. Указанное подтверждено приговором от 20.10.2020 по делу № 1-11/2020-210, вынесенным Шорникову Ю.В. мировым судьей судебного участка № 210 города Санкт-Петербурга Барановой Е.В., в котором отмечено, что Шорников Ю.В., действуя умышленно, из иной личной заинтересованности, обусловленной умыслом на обеспечение хозяйственных потребностей и нормального функционирования организации ООО «Спецхолодмонтаж», руководителем которой он являлся, а также из корыстной заинтересованности, выразившейся в получении им (Шорниковым Ю.В.) возможности распоряжаться денежными средствами, находящимися на банковских счетах ООО «Спецхолодмонтаж», с целью обеспечения возврата денежных средств по договору беспроцентного займа № б/н от 13.07.2018 в пользу себя (Шорникова Ю.В.), а также с целью обеспечения перечисления арендных платежей за пользование автомобилем по дог. № 01/01-19 от 01.01.2019 в пользу себя (Шорникова Ю.В.).

Согласно данным, указанным в приговоре, за период с 05.06.2019 по 26.02.2020 Шорников Ю.В. получил от ООО "Спецхолодмонтаж" денежные средства на сумму 2 563 810,00 руб. по данным ПАО «Промсвязьбанк» (в котором был открыт счет ООО «Спецхолодмонтаж»).

Таким образом, общая сумма денежных средств, полученная должником, в том числе от продажи имущества, составила 10 333 810 руб. 00 коп: за недвижимое имущество - 6 900 000 руб. 00 коп, за продажу автомобиля – 870 000 руб. 00 коп., от ООО «Спецхолодмонтаж» - 2 563 810 руб. 00 коп.

При этом должник, несмотря на значительную сумму полученных денежных средств, не исполнил свои обязательства перед кредиторами, в том числе перед банками.

В данной связи суд не признаёт обоснованными и относимыми к предмету спора доводы должника.

Ввиду изложенного суд полагает, что заключение спорного договора купли-продажи представляет собой способ вывода имущества из собственности должника на безвозмездной основе при наличии просроченных в исполнении обязательств на значительную сумму. Спорная сделка имеет притворный характер (часть 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации) и прикрывает мотивы по безвозмездному отчуждению имущества из собственности Шорникова Ю.В. в пользу ответчика, которому о порочности указанной сделки заведомо не могло быть неизвестно, так как стороны не намеревались её исполнять. Заключенный ответчиком Меньшиковой А.Ю. кредитный договор, по которому она передала в залог спорную квартиру, также являлся способом создания видимости реальности сделки, для целей сохранения контроля над денежными средствами в результате последующей перепродажи квартиры, из которых часть была направлена на досрочное погашение обязательств Меньшиковой А.Ю. по ранее заключенному ипотечному договору.

Кроме того, выявленные пороки выходят за пределы диспозиции специальных норм конкурсного оспаривания, предусмотренных пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, так как вывод активов, уклонение от исполнения обязательств своим имуществом, совокупно свидетельствуют об очевидном злоупотреблении своими субъективными правами.

Таким образом, в результате совершения вышеуказанной сделки причинен вред имущественным интересам кредиторов должника, отчуждение имущества привело к уменьшению конкурсной массы должника и невозможности исполнения обязательств должника перед кредиторами в размере его рыночной стоимости.

При изложенных обстоятельствах доводы финансового управляющего являются обоснованными, соответствуют диспозиции специальных и общих норм указанных норм о недействительности сделки, документально подтверждены и не опровергнуты ответчиками, в связи с чем заявление подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Нормами статьи 61.6 Закона о банкротстве также предусмотрены последствия признания сделки недействительной, в частности, пунктом 1 данной статьи установлено, что все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Как следует из представленного в материалы спора регистрационного дела в отношении спорного объекта недвижимости, Меньшиковой А.Ю. спорная квартира была реализована в пользу Николушь В.В. по договору купли-продажи от 12.10.2020, презумпция добросовестного приобретателя которой финансовым управляющим не опровергнута. Кроме того, финансовым управляющим в порядке статьи 49 АПК РФ пункты об оспаривании сделки с Николушь В.В. и Яковлевой К.В. были исключены, данные уточнения были приняты судом в порядке статьи 49 АПК РФ.

Таким образом, применение последствий недействительности сделки в виде возвращения имущества в конкурсную массу является невозможным.

В своём уточненном заявлении финансовый управляющий просил взыскать с Меньшиковой А.Ю. денежные средства в размере стоимости квартиры, а именно 6 000 000,00 руб.

Арбитражным судом применяются последствия недействительности сделки в виде взыскания с ответчика Меньшиковой А.Ю. в конкурсную массу должника денежных средств в вышеуказанном размере.

В соответствии со статьями 110, 112 АПК РФ и статьёй 59 Закона о банкротстве, с ответчика Меньшиковой А.Ю. в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 6 000,00 руб. за подачу управляющим заявления об оспаривании сделки, а также 3 000,00 руб. за подачу управляющим заявления о принятии обеспечительных мер.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.2, 61.8, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьёй 168 ГК РФ, статьями 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Арбитражный суд определил:

1. Признать недействительной сделку Договор купли-продажи квартиры от 18.10.2019, расположенной по адресу: Российская Федерация, г. Санкт-Петербург, город Сестрорецк, улица Николая Соколова, дом 28, строение 1, кв. 66, заключенный Шорниковым Юрием Валентиновичем с Меньшиковой Анной Юрьевной.

2. Применить последствия недействительности сделки: взыскать с Меньшиковой Анны Юрьевны в конкурсную массу Шорникова Юрия Валентиновича стоимость квартиры в размере 6 000 000 рублей.

3. Взыскать с Меньшиковой Анны Юрьевны в доход федерального бюджета 9000 руб. государственной пошлины.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его вынесения.

Судья

Грачева И.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 24.12.2021 6:47:00

Кому выдана Грачева Ирина Владимировна