



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 6

<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

19 июня 2025 года

Дело № А56-50868/2023/сд.1

Резолютивная часть определения объявлена 05 июня 2025 года.

Полный текст определения изготовлен 19 июня 2025 года.

**Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
Климентьев Д.А.,**

при ведении протокола судебного заседания секретарём Смирновой Д.Д.,

рассмотрев в судебном заседании заявление

финансового управляющего Железинского Александра Александровича

об оспаривании сделок должника

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) гражданки Зиновьевой Марины Михайловны (дата и место рождения: 08.02.1992 г. Гатчина Ленинградской обл., место жительства (регистрации): Ленинградская обл., Гатчинский р-н., пос. Суйда, ул. Центральная, д. 9, кв. 42; СНИЛС 151-103-780 10, ИНН 470517834600)

ответчик: гражданин Монжол Богдан Алексеевич

третье лицо: гражданин Панкратьев Алексей Викторович;

при участии: согласно протоколу судебного заседания от 05.06.2025;

установил:

01.06.2023 в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от гражданки Зиновьевой Марины Михайловны (далее – должник) поступило заявление о признании её несостоятельной (банкротом). Определением арбитражного суда от 08.06.2023 указанное заявление принято к производству.

Частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон №127-ФЗ, Закон о банкротстве) установлено, что дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Решением арбитражного суда от 10.08.2023 (резолютивная часть объявлена 03.08.2023) в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждён Железинский Александр Александрович. Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 12.08.2023 №147.

В арбитражный суд от финансового управляющего Железинского Александра Александровича (далее – финансовый управляющий) поступило заявление, в соответствии с которым просит:

1. Признать договор купли-продажи транспортного средства от 04.12.2022 заключенный между Зиновьевой Мариной Михайловной и Монжол Богданом Алексеевичем № б/н недействительным.

2. Применить последствия недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу Должника транспортного средства: легковой автомобиль SUBARU IMPREZA, 2008 года выпуска, идентификационный номер JF1GH3LS58G039035.

Определением арбитражного суда от 20.03.2025 к участию в споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Панкратьев Алексей Викторович.

В материалы спора финансовым управляющим представлено уточненное заявление, в соответствии с которым просит:

1. Признать договор купли-продажи транспортного средства SUBARU IMPREZA 2008 года выпуска идентификационный номер JF1GH3LS58G039035 от 04.12.2022 заключенный между Зиновьевой Мариной Михайловной и Монжола Богданом Алексеевичем № б/н недействительным.

2. Применить последствия недействительности сделки в виде возврата Монжола Богданом Алексеевичем в конкурсную массу должника средней рыночной стоимости транспортного средства в размере 570000 руб.

Уточнение требований принято арбитражным судом.

Определением арбитражного суда от 24.04.2025 судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявления финансового управляющего отложено на 05.06.2025, должнику арбитражным судом предложено представить в материалы спора сведения о формировании цены продажи транспортного средства с учетом технического состояния, лицам, участвующим в споре – письменные позиции с учетом уточненного заявления финансового управляющего.

В материалы спора до настоящего судебного заседания от финансового управляющего поступил отчет Автотеки от 24.04.2025, в соответствии с которым должник 26.10.2022 выставлял спорное транспортное средство на продажу за 440000 руб.

Арбитражным судом удовлетворено ходатайство финансового управляющего об обеспечении участия его представителя в судебном заседании с использованием системы онлайн-заседание.

Представитель финансового управляющего приняла участие в судебном заседании с использованием системы онлайн-заседание, уточненное заявление поддержала в полном объеме.

Иные лица, участвующие в споре, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

Ответчик и третье лицо отзывы не представили.

Арбитражный суд, исследовав материалы обособленного спора и оценив представленные доказательства, заслушав представителя финансового управляющего, установил следующее.

04.12.2022 между должником и гражданином Монжола Б.А. заключен договор купли-продажи транспортного средства № б/н (далее - договор). По условиям договора должник продал, а ответчик приобрел транспортное средство SUBARU IMPREZA 2008 года выпуска идентификационный номер JF1GH3LS58G039035.

Полагая, что данная сделка была совершена должником в период подозрительности при неравноценном встречном исполнении со стороны ответчика, финансовый управляющий должником обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в названном Законе.

В силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

Как следует из пункта 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных Законом о банкротстве.

Из материалов дела следует, что заявление должника о признании его несостоятельным (банкротом) принято судом к производству 08.06.2023. Оспариваемый финансовым управляющим договор заключен 04.12.2022, то есть менее чем за год до принятия заявления о признании должника банкротом к производству, следовательно, он может быть оспорен по специальным основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

На основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения.

Как разъяснено в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63), для признания сделки недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки. При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершенных должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

В пункте 9 Постановления № 63 указано, что если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Таким образом, для признания сделки недействительной по пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве требуется доказать, что сделка совершена по цене, которая занижена настолько существенно, что намерение сторон такой сделки причинить вред кредиторам банкротящегося должника становится очевидным.

Финансовым управляющим была проведена оценка ранее принадлежавшего должнику транспортного средства, по состоянию на дату его отчуждения с учетом характеристик, присущих транспортному средству согласно его комплектации, в результате которой установлено, что средняя рыночная стоимость составляет 521765 руб.

Таким образом, стоимость переданного должником имущества существенно (более чем в два раза) превышала стоимость полученного встречного исполнения обязательства, определенного с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения.

На основании статьи 469 Гражданского кодекса Российской Федерации при отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Внесение в договор соответствующих оговорок о наличии технических неисправностей и повреждений транспортного средства является обычной практикой для договоров купли-продажи, стороны которых должны быть заинтересованы в исключении будущих претензий друг к другу относительно предмета договора.

При этом спорный договор купли-продажи не содержит сведений о том, что транспортное средство на момент его отчуждения имело повреждения либо находилось в технически неисправном состоянии. Каких-либо доказательств, свидетельствующих о недостатках транспортного средства, существенно влияющих на цену, в материалы дела не представлено.

Судом установлено, что о некомплектности либо дефектности отчужденного транспортного средства в акте приема-передачи транспортного средства не указано, доказательств обратного арбитражному суду не представлено, о проведении оценочной экспертизы суду не заявлено (статья 65 АПК РФ).

Вместе с тем в рассматриваемом случае отчуждение не имеющего недостатков транспортного средства по заниженной цене, очевидно, свидетельствовало о том, что должник преследовал цель вывода ликвидного имущества.

Это, в свою очередь, не могло не породить у любого добросовестного и разумного участника гражданского оборота сомнений относительно правомерности отчуждения.

Поэтому ответчик, проявляя обычную степень осмотрительности, должен был принять дополнительные меры, направленные на проверку обстоятельств, не мог не осознавать, что сделка с такой ценой нарушает права и законные интересы кредиторов, справедливо рассчитывающих на удовлетворение их требований за счет равноценного денежного эквивалента, полученного от реализации имущества.

В соответствии с частью 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно статьям 8, 9 АПК РФ пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Из приведенного выше следует вывод, что спорное транспортное средство выбыло из владения должника по заниженной цене, и тем самым причинен вред кредитором. Доказательства обратного, вопреки требованиям статьи 65 АПК РФ, в материалах дела отсутствуют.

Доводы должника носят формальный характер и не опровергают выводы финансового управляющего, а кроме того, опровергаются фактически имеющимися в материалах настоящего обособленного спора доказательствами (договора, регистрация итд).

Исследовав обстоятельства и доказательства, представленные в рамках обособленного спора, арбитражный суд приходит к выводу о наличии оснований для признания договора купли-продажи автомобиля от 04.12.2022 заключенного между Зиновьевой Мариной Михайловной и Монжоло Богданом Алексеевичем, недействительным по пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Из материалов обособленного спора следует, что на момент рассмотрения заявления предмет сделки, а именно автомобиль выбыл из собственности ответчика в пользу добросовестного приобретателя, что сторонами не оспаривается.

Согласно статьи 301 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

В соответствии со статьей 302 ГК РФ если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

При истребовании имущества из чужого незаконного владения собственник вправе также потребовать от лица, которое знало или должно было знать, что его владение незаконно (недобросовестный владелец), возврата или возмещения всех доходов, которые это лицо извлекло или должно было извлечь за все время владения; от добросовестного владельца возврата или возмещения всех доходов, которые он извлек или должен был извлечь со времени, когда он узнал или должен был узнать о неправомерности владения или получил повестку по иску собственника о возврате имущества.

Поскольку в материалы обособленного спора представлены сведения о выбытии спорного имущества из собственности ответчика, соответственно, надлежит применить последствия недействительности сделки с учетом положений статьи 167 ГК РФ.

В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

В связи с чем, с ответчика в пользу должника подлежат взысканию денежные средства в размере 370000 руб. из расчета 570000 руб. (рыночная стоимость спорного транспортного средства согласно оценке финансового управляющего) - 200000 руб. (подтвержденная документально сумма, внесенная ответчиком за покупку спорного транспортного средства).

В удовлетворении заявления в остальной части надлежит отказать.

В соответствии с частью 3 статьи 110 АПК РФ государственная пошлина рассмотрение заявления в арбитражном суде первой инстанции подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.2, 61.6, 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 112 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

определил:

Признать недействительным договор купли-продажи транспортного средства SUBARU IMPREZA 2008 года выпуска идентификационный номер JF1GH3LS58G039035 от 04.12.2022 заключенный между Зиновьевой Мариной Михайловной и Монжоло Богданом Алексеевичем.

Применить последствия недействительности сделки:

-Взыскать с гражданина Монжоло Богдана Алексеевича в конкурсную массу Зиновьевой Марины Михайловны денежные средства в размере 370000 руб.

Взыскать с гражданина Монжоло Богдана Алексеевича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6000 руб.

В удовлетворении остальной части требования отказать.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий месяца со дня его вынесения, и подлежит исполнению после вступления в законную силу.

Судья

Электронная подпись действительна.	Д.А. Климентьев
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России	
Дата 16.06.2025 6:57:04	
Кому выдана Климентьев Денис Александрович	